

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206477  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313206477.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Záhumenským, so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca proti odporcom: 1/ D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXX, H. a 2/ E.. E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. J. XXXX/X, XXX XX T. T., právne zastúpená URBÁNI & Partners, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 v konaní o zaplatenie 73,32 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na začatie konania o d m i e t a .
- II. Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 €.
- III. Ž i a d a Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok v sume 9,80 € vrátila navrhovateľovi Okresné stavebné bytové družstvo na adresu navrhovateľa.
- IV. Odporcovi v rade 1/ n e p r i z n á v a náhradu trov konania.
- V. Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradíť odporkyni v rade 2/ náhradu trov konania vo výške 58,58 €.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 26.06.2013 domáhal voči označeným odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny 73,32 € s príslušenstvom.

Uvedené podanie by mohlo byť návrhom na začatie konania o zaplatenie 73,32 € s príslušenstvom, avšak predmetné podanie vykazovalo vady a nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 29.09.2014 pod č. k. 4C/23/2014-38 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), 79 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p., a to pod následkom odmietnutia podania.

Podanie navrhovateľa podané dňa 26.06.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, nakoľko v podaní navrhovateľa absentovali nasledovné náležitosti:

1. Návrh bol neurčitý, rozporuplný, nepreskúmateľný. Vo veci 11C/48/2010 na ktorú sa navrhovateľ odvoláva predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1 881,94 € s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 01.01.2009 do zaplatenia. Konanie bolo zastavené pre zaplatenie predmetnej sumy uznesením č. k. 11C/48/2010-84 zo dňa 15.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2011.

2. V konaní č. k. 4C/23/2014 navrhovateľ žiadal zaplatiť sumu 73,32€ s 9,00% úrokom z omeškania ročne od 01.07.2010 do zaplatenia s poukazom na konanie 11C/48/2010 s tvrdením, že v konaní 11C/48/2010 nebolo uhradené všetko. V konaní 11C/48/2010 išlo o preddavky do fondu opráv a poplatok za výkon správy za čas od 01.01.2007 do 31.12.2008, kým vo veci 4C/23/2013 ide o časové obdobie roku 2009, napriek tomu sa odvolávate na konanie 11C/48/2010.

3. Návrh nemal všetky skutkové tvrdenia a dôkazy, aké má mať návrh podľa § 42 ods.3 O.s.p. a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p.. Súd nemohol sám z pripojených dôkazov zostaviť tvrdenia, nakoľko ide o povinnosť navrhovateľa. Súd je viazaný návrhom, tvrdeniami podľa § 152 ods. 2 O.s.p. a § 153 ods. 2 O.s.p.

4. Z uvedených dôvodov bol navrhovateľ vyzvaný, aby na základe bodov 1 až 3 v stanovenej lehote:

a) uviedol presné časové obdobie, ktoré je predmetom sporu,

b) skutkovo a matematicky uviedol aký druh nároku za uvedené časové obdobie uplatňuje a podľa ktorého ustanovenia zmluvy. Celkovú výšku nároku za daný časový úsek, aká suma bola za daný časový úsek uhradená a aký je dlh za daný časový úsek, a to za každý nárok samostatne (napríklad samostatne preddavok do fondu opráv, samostatne poplatok za výkon správy a pod.) Návrh je inak pre súd a účastníkov konania nepreskúmateľný a je mu tým odňatá možnosť vyjadriť sa ku konkrétnym tvrdeniam.

c) súdu nebolo zrejmé prečo ste v konaní 11C/48/2010 požadovali 10,50% úrok z omeškania ročne od 01.01.2009 do zaplatenia a v konaní 4C/23/2014 požadovali 9,00% úrok z omeškania ročne od 01.07.2010, hoci sa odvolávate na pohľadávku riešenú vo veci 11C/48/2010. Nie je špecifikované, kedy pohľadávky vznikli, za ktoré časové obdobie, kedy nastala ich splatnosť, a to u každého nároku samostatne, aby bolo preskúmateľné, či sú odporcovia v omeškani s platbou, ktorého nároku a za ktoré časové obdobie.

d) ak nárok navrhovateľa je nárok zmluvný, tak potom na základe akých tvrdení, noriem a dôkazov, keď zmluva v spise je zo dňa 01.07.2012 a zmluvnou stranou je len I. P.R. (nie odporcovia v rade 1/ a 2/) a sporné časové obdobie, za ktorý nárok dožadujete, ste doteraz presne nedefinovali.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd poučil navrhovateľa v uznesení č. k. 4C/23/2014-38 a zároveň podrobne uviedol v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie v stanovenej 15 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Predmetné uznesenie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené riadne do vlastných rúk dňa 02.02.2015 (doručenka č. listu 40 rub spisu). Navrhovateľ na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č. k. 4C/23/2014-38 do dnešného dňa nereagoval.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo navrhovateľom doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k.4C/23/2014-38 zo dňa 29.09.2014.

Bez toho, aby navrhovateľ uviedol presné časové obdobie, ktoré je predmetom sporu, skutkovo a matematicky uviedol aký druh nároku za uvedené časové obdobie uplatňuje a podľa ktorého ustanovenia zmluvy, súd nemôže považovať podanie navrhovateľa za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Zároveň navrhovateľ musí uviesť celkovú výšku nároku za daný časový úsek, aká suma bola za daný časový úsek uhradená a aký je dlh za daný časový úsek, a to za každý nárok samostatne (napríklad samostatne preddavok do fondu opráv, samostatne poplatok za výkon správy a pod.) Návrh je pre tieto nedostatky pre súd nepreskúmateľný a je označeným odporcom tým odňatá možnosť vyjadriť sa ku konkrétnym tvrdeniam.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, nakoľko všeobecné alebo neexistujúce tvrdenia nemožno dokazovať a nemožno

o nich rozhodovať a preto súd pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného na základe výzvy zo dňa 02.07.2013 (záznam o zložení na č.l. 15 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 16,50 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 9,80 € (16,50 € -6,70 € = 9,80 €).

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd preto požiadal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 9,80 € vyplatil navrhovateľovi Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31 622 704 na adresu navrhovateľa Okresné stavebné bytové družstvo so sídlom Gočárova 252, Čadca.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinil teda

navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom. Odporcovi v rade 1/ ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal. Odporkyňa v rade 2/ bola v konaní právne zastúpená a súd ma zo spisu preukázané, že jej vznikli trovy konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. O trovách právneho zastúpenia rozhodol súd podľa § 11 ods. 1 písm. a, § 13a ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Advokát vykonal dva úkony právnej služby, a to pripravil a prevzal zastúpenie, podal odpor proti platobnému rozkazu. Advokát má nárok na odmenu za každý tento úkon právnej služby vo výške 16,60 €, t.j. vo výške 16,60 € za prevzatie a prípravu a podanie odporu v roku 2013, spolu vo výške 33,20 €. Za každý úkon právnej služby patrí právnenému zástupcovi i režijný paušál, a to za jeden úkon vo výške 7,81 € v roku 2013, spolu 15,62 €. Právny zástupca odporkyne je platcom DPH, preto trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 %, čo predstavuje sumu vo výške 9,76 €. Súd priznal odporkyňi v rade 2/ náhradu trov konania vo výške 9,76 €. Trovy právneho zastúpenia činia celkom sumu 58,58 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.