

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010219
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010219.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudca JUDr. Ivan Daňo, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 18.03.2016

r o z h o d o l :

Obvinený

G. D. S. K. S. Ľ. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom K. X. Z. Č.. XXX, t.č. B. G. XXX, S.. P.

je v i n n ý , ž e

- v presne nezistenej dobe v mesiacoch november až december roka 2014 v nočných hodinách prišiel zo zadnej strany k riadne oplotenému pozemku rodinného domu č. XXX v obci K. X. Z., S.. H., kde preliezol oplotenie, prešiel po dvore až k hospodárskej budove, ktorej dvere neboli uzamknuté, tie si otvoril a z vnútra hospodárskej budovy odcudzil 1 ks televízneho koaxiálneho kábla čiernej farby o dĺžke 6,5 metra a z miesta odišiel preč, čím takto krádežou majiteľovi rodinného domu H. R. z P. spôsobil škodu vo výške 2,- eurá

- v presne nezistenej dobe vianočných sviatkov v mesiaci december roka 2014 v nočných hodinách prišiel k vstupnej bránke rodinného domu č. XXX v obci Y., S.. H., ktorého pozemok je celý riadne oplotený, ktorú preliezol, prešiel po dvore k vstupným dverám rodinného domu, ktoré boli uzamknuté, následne prešiel k prístavbe rodinného domu, kde sa postavil na starú piecku a následne silou oboma rukami vytlačil malé okno, ktoré si takto otvoril, naklonil sa cez okno do jednej z izieb, odkiaľ odcudzil rádio na CD zn. Philips, bielej farby, nezisteného výrobného čísla, ktoré o dva mesiace predal jemu neznámym osobám, čím takto krádežou rádia spôsobil majiteľke rodinného domu P. L. z N. škodu vo výške 45,- eur,

- v presne nezistenej dobe vianočných sviatkov v mesiaci december roka 2014 v nočných hodinách prišiel zo zadnej strany k uzamknutej vstupnej bránke rodinného domu č. XXX v obci K. X. Z., S.. H., ktorého pozemok je celý riadne oplotený, ktorú preliezol, prešiel po dvore až k otvorenej terase umiestnenej v zadnej časti za rodinným domom, kde prehľadal všetky skrinky, pričom z jednej z nich odcudzil niekoľko fliaš tvrdého alkoholu a z miesta odišiel preč a na nasledujúci deň sa na uvedené miesto vrátil opäť tým istým spôsobom ako deň predtým, kde z terasy opäť odcudzil fľaše s alkoholom a balíky cigariet, pričom počas oboch dní takto G. D. z terasy rodinného domu č. 248 v obci Radvaň nad Laborcom, okr. Medzilaborce odcudzil 3 ks 0,7 l Goral Vodka, 2 ks 0,7 l Borovička, 2 ks 0,7 l Slivovica, 1 ks 1 l Metaxa a 3 ks balíkov cigariet zn. Marlboro light, čím takto krádežou spôsobil majiteľke rodinného domu A.. Y. H. z P. škodu vo výške 77,- eur,

- v presne nezistenej dobe v mesiaci január roka 2015 v čase okolo polnoci prišiel k uzamknutej vstupnej bránke rodinného domu č. XX v obci Y., S.. H., ktorú preliezol a následne sa za pomoci rebríka chcel dostať na povalu rodinného domu, odkiaľ mal v úmysle niečo odcudziť, pričom keď bol na vrchnej časti rebríka, tak ho vyrušil syn majiteľky rodinného domu, ktorý sa v tom čase nachádzal v rodinnom dome, a tak G. D. z rebríka skočil dole, preskočil uzamknutú vstupnú bránu a utiekol z miesta preč bez toho, aby stihol niečo odcudziť,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 36 písm. j/, l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/164/2015 zo dňa 16.03.2016, právoplatným dňa 16.03.2016, výrok o treste, ktorým bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace s podmiennečným odkladom na dobu jedného roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento rozsudok ostáva nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, vo výške 45,- eur, a poškodenej A.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. XXX/XX, vo výške 77,- eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca vo veci nariadi hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto

vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.
V prípade podania odporu akceptujte výzvu, ktorú Vám súčasne zasielame.