

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206123
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika, a. s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice, proti žalovanému: L. X.J., J.. XX. XX. XXXX, J. G. X. XX, J. N., zast. opatrovníkom Z.. L.Í. Ď., vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, o zaplatenie 223,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 223,03 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 03. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 67,94 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 223,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške: 8,50 % ročne zo sumy 216,56 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 6,47 Eur od 20.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1109993, zo dňa 19.08.2010, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Slanská 21, 049 22 Gemerská Poloma, elektromer č. 34727588. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 11.08.2012 do 02.08.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7280123619 zo dňa 08.08.2013 na sumu 216,56 Eur s lehotou splatnosti do 30.09.2013. Za obdobie od 03.08.2013 do 26.11.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7217164866 zo dňa 05.12.2013 na sumu 6,47 Eur s lehotou splatnosti do 19.12.2013.

Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 223,03 Eur. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/189/2015-13 zo dňa 02. 06. 2015, ktorý uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02. 12. 2015 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 02.12.2015 ustanovil v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 Občianskeho zákonníka matku žalovaného za opatrovníčku pre žalovaného, t.č. nachádzajúceho sa na neznámom mieste, ktorá bude neprítomného účastníka zastupovať v tomto konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu.

Uznesením zo dňa 03.03.2016 súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/189/2015 - 26 zo dňa 02. 12. 2015 o ustanovení opatrovníčky v osobe matky žalovaného a ustanovil žalovanému nového opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti, predžalobnou upomienkou, faktúrami za elektrinu: č. 7280123619 a č. 7217164866.

V zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlhu dlh zanikne.

V zmysle § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom - Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, ako aj faktúr za elektrinu, na základe ktorých sa žalobca domáha zaplatenia sumy 223,03 Eur vyplýva, že na základe predmetnej zmluvy bola žalovaným na odbernom mieste odoberaná elektrina z distribučnej sústavy, pričom spotreba elektriny žalovaným bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 7280123619 na sumu 216,56 Eur a faktúrou č. 7217164866 na sumu 6,47 Eur. Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný, a preto súd žalobe v časti zaplatenia dlžnej istiny v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný s plnením fakturovaných dlžných súm za spotrebu elektriny sa dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu celkovej dlžnej sumy s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 05. 03. 2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami

opatrovníkovi žalovaného) do zaplataenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na plnenie resp. úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred týmto dátumom, a preto súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu/ po 19,92 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 67,94 Eur.

Celkové trovy konania činia 84,44 Eur, k náhrade ktorých bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.