

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213200113
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213200113.6

Uznesenie

D. súd M. II vo veci žalobcu F. kancelária poisťovateľov, Z. cesta XX, V., C.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom L.. L. U., so sídlom K. XX, V. proti žalovanému SH-I. P., s.r.o., D. cesta XX, M., C.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom L.. U. I. so sídlom X. 20, M. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

M. sa zastavuje.

K. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX,XX eur pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia, všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do XX dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

K. zo dňa 7. 1. XXXX uplatňoval žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne od XX. XX. XXXX až do zaplatenia. K. zodpovedal ako prevádzkovateľ motorového vozidla značky I. Z. W. KE XXX FI za škodu vzniknutú pri dopravnej nehode dňa XX. 3. XXXX. P. dopravnej nehode bolo poškodené motorové vozidlo značky E. Z. W. KE XXX GN prevádzkovateľa L. M.. Vo vzťahu k motorovému vozidlu, ktorým bola škoda spôsobená, a ktorého prevádzkovateľom bol žalovaný, žiadny subjekt neuzavrel zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu podľa zákona č. XXX/XX Z. z., z ktorých dôvodov plnil poškodenému náhradu škody žalobca v súlade s ust. § 24 ods. X písm. b/ zákona č. XXX/XX Z. z.. P. Jozefovi M. bolo uhradených XXX,XX eur titulom náhrady vzniknutej škody. V súlade s ust. § 24 ods. X zák. č. XXX/XX Z. z. žalobcovi vznikol nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia v súvislosti s poškodením motorového vozidla, za ktorú škodu zodpovedal žalovaný, ako osoba bez poistenia.

K. sa v konaní spočiatku bránil tvrdením, že mal riadne uzavretú poistnú zmluvu, a že mu nebola riadne preukázaná a zdokladovaná škoda spôsobená pri dopravnej nehode. Na základe dôkaznej situácie v spore žalovaný v priebehu konania uhradil pohľadávku žalobcu, a to ku dňu XX. 1. XXXX uhradil istinu vo výške XXX,XX eur a dňa XX. 5. XXXX uhradil úrok z omeškania z dlžnej sumy XXX,XX eur od XX. XX. XXXXX do XX. 1. XXXX v celkovej výške XX,XX eur. Ku dňu XX. 5.

-2-
XXC XXX/XXXX-XXX

XXXX žalovaný uhradil tiež sumu XX eur zodpovedajúcu hodnote súdneho poplatku zaplateného žalobcom za návrh na začatie konania.

P. žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku, žalobca vzal návrh na začatie konania späť. F. nároku v časti istiny žalobca oznámil dňa XX. 2. XXXX, po následnej ďalšej úhrade dlhu žalovaným v časti príslušenstva pohľadávky, vzal žalobu späť aj v tejto časti oznámením z XX. 2. XXXX. O. k splneniu dlhu došlo po začatí súdneho konania, žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za X úkonov právnej služby v celkovej výške XXX,XX eur.

P. § 96 ods. X D.. súd. por. navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zhode s procesným úkonom žalobcu a zákonnou úpravou, súd konanie zastavil. O. sa procesné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania (§96 ods.X,X D.. súd. por.).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 2, druhá veta D.. súd. por., v zmysle ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O. uplatnený žalobou bol dôvodný, žalovaný uhradil pohľadávku až po začatí konania, z ktorých dôvodov je tiež povinný k náhrade trov vzniknutých žalobcovi. V časti súdneho poplatku boli tieto trovy uhradené, preto predmetom konania ostala náhrada trov spočívajúca v trovách právneho zastúpenia za X úkonov právnej pomoci v súlade s ust. vyhlášky č. XXX/XX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. P. zástupcovi žalobcu patrí náhrada trov zastúpenia za prevzatie veci z roku XXXX, podanie žaloby z roku XXXX, vyjadrenie k odporu z roku XXXX, čiastočné späťvzatie v časti istiny v roku XXXX a späťvzatie vo zvyšku nároku - úrokov z omeškania v roku XXXX. B. jedného úkonu právnej pomoci pri uplatňovanej pohľadávke XXX,XX eur predstavuje XX,XX eur, vo vzťahu k poslednému úkonu - čiastočnému späťvzatiu z roku XXXX, keď predmetom sporu ostala len náhrada - zaplatenie úrokov z omeškania XX,XX eur je hodnota jedného úkonu právnej služby XX,XX eur. Ku každému úkonu právnej služby patrí právnenému zástupcovi tiež náhrada paušálnych výdavkov (§16 vyhl.č. XXX/XX Z.z.), ktorá v prípade úkonu z roku XXXX zodpovedá hodnote X,XX eur, u úkonov uskutočnených v roku XXXX hodnote X,XX eur v prípade úkonu právnej služby z roku XXXX hodnote X,XX eur a v prípade úkonu z roku XXXX hodnote X,XX eur. O. zástupca žalobcu je tiež platiteľom Y. jeho odmena bola zvýšená o XX % Y. v súlade s ust. § 18 vyhl. č. XXX/XX Z. z. N. tak trovy zastúpenia činia XXX,XX eur (X x XX,XX eur + X x XX,XX eur + náhrada paušálnych výdavkov X x X,XX eur + X x X,XX eur + X x X,XX eur + X x 8,39 eur + DPH 37,82 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

-3-

18C 175/2013-135

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.