

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115202206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: N. Ž., nar. XX.X.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu obec H. B., L. - O., zastúpený opatrovníkom pani B. T., zamestnankyňou Okresného E.Ú. L. B., v konaní o zaplatenie 207,91 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 207,91 EUR s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 195,50 EUR od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 12,41 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 67,10 EUR.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 30.1.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 207,91 EUR s príslušenstvom. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.1.2012 uzavretej medzi spoločnosťou E. F., K..E.. a odporcom bola odporcovi zapožičaná mikroprocesorová karta - SIM karta a zároveň mu bol aktivovaný program služieb PODLA SEBA 5 NAJ a dňa 13.1.2012 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote 24 mesiacov. Zapožičaná SIM karta bola vložená do mobilného telefónu číslo XXXXXXXXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťou E. F., K..E.. a navrhovateľom bola pohľadávka odporcu postúpená na navrhovateľa.

Pretože odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska a inú adresu, na ktorej by sa zdržiaval sa súdu ani šetrením nepodarilo zistiť, súd mu uznesením č.k. 12C/72/2015-33 zo dňa 20.11.2015 ustanovil opatrovníka pani B. T., zamestnankyňu Okresného E. L. B..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 18.3.2016.

Zo spisu mal súd preukázané, že dňa 13.1.2012 uzavrela spoločnosť E. F., K..E.. s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie mikroprocesorovej karty - SIM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vložená do mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Odporcovi bol aktivovaný program služieb PODLA SEBA 5 NAJ. Zároveň podpísali aj

Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote 24 mesiacov. Pri podpise zmluvy odporca písomne prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami i Cenníkom služieb E. F., K..E.. a v prípade porušenia akejkolvek zmluvnej povinnosti uhradí zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Navrhovateľ predložil prehľad zasielaných faktúr, a to faktúru č. 7201516574 splatnú dňa 25.2.2012, podľa ktorej mal odporca zaplatiť cenu za hovorné 195,50 EUR a faktúru č. 7202670486 splatnú dňa 25.3.2012, podľa ktorej mal odporca zaplatiť cenu za hovorné 12,41 EUR. Doložil aj oznámenie E. F., K..E.. zo dňa 4.12.2013 o postúpení pohľadávky voči odporcovi vo výške 207,91 EUR na navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (č. 40/1964 Z.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd musel zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou je, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Citované ustanovenia § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakladajú povinnosť zmluvným stranám upraviť svoje práva a povinnosti výlučne len v súlade s Občianskym zákonníkom a len v prípade, že by to bolo v prospech spotrebiteľa, mohli by si zmluvné strany dohodnúť úpravu konkrétneho práva, či povinnosti zodpovedajúcu inému zákonu. Nemôžu si však už platne dohodnúť voľbu Obchodného zákonníka ako celku v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Z predložených listinných dokladov mal súd preukázané, že právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k nej zo dňa 13.1.2012. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol elektronické komunikačné služby (hovorné) v celkovej výške 207,91 EUR, za ktoré odporca nezaplatil, preto ho súd zaviazal k zaplateniu ceny za poskytnuté služby vo výške 207,91 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, plnením dlh zanikne.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením žalovaných faktúr, súd zaviazal odporcu na zaplatenie zákonného ročného úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, a to: 9 %-ného ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy 195,50 EUR od 26.2.2012 do zaplatenia a zo sumy 12,41 EUR od 26.3.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava veci a napísanie žaloby). Za každý úkon mu priznal odmenu 19,92 EUR + 2 x režijný paušál 8,04 EUR, to všetko zvýšené o 20 % DPH, t.j. spolu 67,10 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).