

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115220412  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115220412.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: A3P s. r. o., so sídlom Záborského 29, 831 03 Bratislava, IČO: 31 401 775, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: V. M. Y., T. XX.XX.XXXX, H. I. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1.586,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.586,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.586,40 eur od 05.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 287,36 eur a náhradu iných trov konania v sume 95,- eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 28.07.2015, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.07.2015, domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1.586,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.586,40 eur od 29.10.2014 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia, titulom neuhradenej faktúry za navrhovateľom poskytnutú detektívnu službu na základe písomne uzavretej Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby zo dňa 04.09.2014.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/185/2015-18 zo dňa 05.08.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 25.08.2015, týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

Na pojednávanie dňa 18.03.2016, na ktorom súd rozhodol v predmetnej právnej veci, sa nedostavil odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP dňa 09.03.2016. Súd preto pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Dodal, že z vystavenej faktúry vyplýva, že k plneniu došlo v období od 11.09.2014 do 05.10.2014, kedy poskytol navrhovateľ služby pre odporcu v trvaní 61 hodín a 204 km, ktoré prešiel osobným motorovým vozidlom vykonaním činnosti pre odporcu. Poukázaním na predložené listinné dôkazy mal za to, že nárok navrhovateľa vznikol, a to v rozsahu špecifikovanom v návrhu na začatie konania. Preto žiadal, aby súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa; oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom súdnom spise, najmä so Zmluvou o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo 04.09.2014 uzatvorenou medzi odporcom ako objednávateľom a navrhovateľom ako vykonávateľom; Faktúrou č. 50140228 zo dňa 14.10.2014, splatnou dňa 28.10.2014, vystavenou na sumu 1.586,40 eur; Výzvou právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.03.2015 adresovanou odporcovi; fotokópiou nedoručenej zásielky odporcovi obsahujúcu Výzvu právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.03.2015, vrátenou späť právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.04.2015 s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"; Posledným pokusom o zmier právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 11.05.2015 adresovaným odporcovi; fotokópiou doručenky svedčiacej o prevzatí Posledného pokusu o zmier právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 11.05.2015 odporcom dňa 22.05.2015; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 04.09.2014 uzatvoril navrhovateľ ako vykonávateľ s odporcom ako objednávateľom Zmluvu o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014, predmetom ktorej bolo získavanie informácií operatívnym spôsobom podľa pokynov odporcu ako objednávateľa v rozsahu výkonu činnosti detektívnej služby podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v platnom znení. V zmysle čl. III uzavretej zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú odplatu v súlade s podmienkami predmetnej zmluvy. Navrhovateľ riadne a včas poskytol odporcovi detektívne služby v súlade s uzavretou zmluvou. Služby boli poskytované v období od 11.09.2014 do 05.10.2014 v trvaní 61 hodín a 204 km. Za vykonané služby vystavil navrhovateľ odporcovi Faktúru č. 50140228 zo dňa 14.10.2014 vystavenú na sumu 1.586,40 eur s dátumom splatnosti dňa 28.10.2014. Odporca faktúru neuhradil. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že faktúra bola doručená odporcovi e-mailom, avšak žiaden dôkaz o tomto tvrdení navrhovateľ nepredložil. Dňa 20.11.2014 z dôvodu právnej istoty odporca dodatočne pri osobnom stretnutí potvrdil navrhovateľovi svojim podpisom prevzatie predmetnej faktúry. Navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy písomne vyzýval, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu jednak Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.03.2015, o ktorej doručovaní odporcovi svedčí fotokópia nedoručenej zásielky odporcovi obsahujúca Výzvu právneho zástupcu navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.03.2015, vrátená späť právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.04.2015 s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"; a jednak Posledným pokusom o zmier zo dňa 11.05.2015, o ktorého doručení odporcovi svedčí fotokópia doručenky o prevzatí Posledného pokusu o zmier zo dňa 11.05.2015 odporcom dňa 22.05.2015. Odporca však na mimosúdne pokusy o mierne vyriešenie predmetnej záležitosti nereagoval a pohľadávku navrhovateľovi neuhradil, a to ani čiastočne. V článku VIII Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014 sa zmluvné strany dohodli, že sankcia za omeškanie predstavuje 0,05% z nezaplatennej sumy za každý deň omeškania. V zmysle tohto článku si preto navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania od prvého dňa omeškania so zaplatením vystavenej faktúry, t. j. od 29.10.2014, nakoľko vo faktúre bol deň splatnosti 28.10.2014.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 38 ods. 3 veta prvá zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o

poskytovanie detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014 (ďalej len "zákon č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluva o poskytovaní bezpečnostnej služby, jej zmeny, dodatky a zrušenie musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o poskytovaní bezpečnostnej služby musí obsahovať

- a) druh poskytovanej bezpečnostnej služby,
- b) predmet poskytovanej činnosti podľa § 3 až 5; to neplatí, ak ide o bezpečnostnú službu podľa § 2 ods. 1 písm. b),
- c) údaje o zmluvných stranách podľa § 22 ods. 1 písm. a) a b) alebo § 23 ods. 1 písm. a) a c),
- d) miesto poskytovanie bezpečnostnej služby okrem bezpečnostnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. b), § 3 písm. c) až e) a h) a § 4.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení účinnom v rozhodnom čase, detektívna služba je získavanie údajov, ktoré môžu slúžiť ako dôkazný prostriedok v konaní pred súdom alebo pred správnym orgánom.

Podľa článku II bod 1 Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014, bolo predmetom zmluvy získavanie informácií operatívnym spôsobom podľa požiadaviek objednávateľa v rozsahu výkonu činnosti detektívnej služby podľa § 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (získavanie údajov, ktoré môžu slúžiť ako dôkazný prostriedok v konaní pred súdom alebo správnym orgánom).

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení účinnom v rozhodnom čase, právnická osoba v žiadosti o udelenie licencie na prevádzkovanie bezpečnostnej služby uvedie a) obchodné meno a sídlo, prípadne adresu miesta činnosti organizačnej zložky podniku alebo podniku zahraničnej osoby, c) identifikačné číslo, ak je pridelené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa článku III bod 2 Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014, faktúru vystaví vykonávateľ po ukončení výkonu predmetu zmluvy. Fakturovaná čiastka môže byť uhradená prevodom na bežný účet vykonávateľa alebo v hotovosti do 14 dní po doručení faktúry.

Podľa článku VIII bod 1 Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014, v prípade, že sa objednávateľ dostane do omeškania so zaplatením odplaty v dohodnutom termíne, zaplatí objednávateľ vykonávateľovi poplatok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázanú dôvodnosť návrhu na začatie konania. Z hľadiska právnej kvalifikácie bola medzi účastníkmi konania platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014 písomnou formou podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti v znení účinnom v rozhodnom čase. Túto zmluvu uzavrel navrhovateľ ako vykonávateľ a odporca ako objednávateľ. Predmet zmluvy bol vymedzený v článku II bod 1 zmluvy ako získavanie informácií operatívnym spôsobom podľa požiadaviek objednávateľa v rozsahu výkonu činnosti detektívnej služby podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 473/2005 Z. z. o súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (získavanie údajov, ktoré môžu slúžiť ako dôkazný prostriedok v konaní pred súdom alebo správnym orgánom). V zmysle článku III bod 1 uzavretej zmluvy sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú odplatu za vykonanie predmetu zmluvy, a to za 1 hodinu/pracovník odmenu 20,- eur bez DPH, 0,50 eur bez DPH za 1 kilometer najazdený motorovým vozidlom pri zabezpečovaní predmetu zmluvy. Výkon predmetu zmluvy zabezpečovali dvaja pracovníci navrhovateľa. Navrhovateľ riadne a včas poskytol odporcovi detektívnu službu v súlade s uzavretou zmluvou v období od 11.09.2014 do 05.10.2014 v trvaní 61 hodín a 204 km. Za vykonanú službu vystavil navrhovateľ odporcovi Faktúru č. 50140228 zo dňa 14.10.2014 vystavenú na sumu 1.586,40 eur s dátumom splatnosti dňa 28.10.2014. Na faktúre je vlastnoručný

podpis odporcu a údaj o tom, že odporca faktúru prevzal 20.11.2014. Pre súd bol smerodajný tento údaj obsiahnutý na faktúre, svedčiaci o prevzatí faktúry navrhovateľom, napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdil, že faktúra bola doručená odporcovi e-mailom skôr ako 20.11.2014, a iba z dôvodu právnej istoty odporca dodatočne pri osobnom stretnutí potvrdil navrhovateľovi svojím podpisom prevzatie predmetnej faktúry dňa 20.11.2014. Tvrdenie o doručení faktúry odporcovi e-mailom však navrhovateľ neosvedčil žiadnym relevantným dôkazom. Zmluvné strany Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014 si dohodli v článku III bod 2 tejto zmluvy, že faktúru vystaví vykonávateľ (navrhovateľ) po ukončení výkonu predmetu zmluvy a že fakturovaná čiastka môže byť uhradená prevodom na bežný účet vykonávateľa (navrhovateľa) alebo v hotovosti do 14 dní po doručení faktúry. Dňom doručenia faktúry odporcovi je deň 20.11.2014. V zmysle článku III bod 2 zmluvy mal odporca faktúru uhradiť navrhovateľovi do 14 dní po doručení faktúry, t. j. do 04.12.2014. Odporca však faktúru neuhradil. Pre prípad omeškania, sa zmluvné strany v článku VIII bod 1 Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014 dohodli, že ak sa objednávateľ (odporca) dostane do omeškania so zaplatením odplaty v dohodnutom termíne, zaplatí objednávateľ (odporca) vykonávateľovi (navrhovateľovi) poplatok z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Keďže odporca do dňa 04.12.2014 faktúru navrhovateľovi neuhradil, dostal sa odporca odo dňa 05.12.2014 do omeškania so zaplatením odplaty za navrhovateľom poskytnutú detektívnu službu. Súd konštatuje, že navrhovateľ nesprávne, tzn. v nesúlade s citovaným zmluvným dojednaním, považoval za prvý deň omeškania deň 29.10.2014, ako deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom na faktúre 28.10.2014.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnutú detektívnu službu v sume 1.586,40 eur vyfakturovanú Faktúru č. 50140228 zo dňa 14.10.2014, ktorú prevzal dňa 20.11.2014, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za navrhovateľom poskytnutú detektívnu službu predstavuje záväzok odporcu z uzavretej Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014, ktorý je povinný odporca splniť.

Odporca, ktorý nezaplatil cenu za poskytnutú detektívnu službu navrhovateľovi včas, je v omeškani s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvne dojednané úroky z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.586,40 eur, ale nie od navrhovateľom nesprávne určeného prvého dňa omeškania ako dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúry, t. j. od 29.10.2014 (faktúra bola splatná dňa 28.10.2014), ale od 05.12.2014 do zaplatenia v súlade s citovaným článkom III bod 2 v nadväznosti na citovaný článok VIII bod 1 Zmluvy o poskytovaní detektívnej služby č. 167/2014 zo dňa 04.09.2014.

Úroky z omeškania boli preto navrhovateľovi priznané od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením faktúry, t. j. odo dňa 05.12.2014, nie odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúry, ako žiadal navrhovateľ. Navrhovateľ si nesprávne uplatnil úroky z omeškania odo dňa splatnosti faktúry, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol žalovaný v omeškani s plnením faktúry, t. j. odo dňa 05.12.2014. Súd preto v časti uplatnených úrokov z omeškania od 29.10.2014 do 04.12.2014 zamietol návrh ako nedôvodný v druhom výroku enunuciátu rozsudku.

Konštatujúc dôvodnosť návrhu na začatie konania, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj vo väčšej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. vo väčšej časti uplatnených úrokov z omeškania, až na vyššie opísané pochybenie navrhovateľa, z ktorého dôvodu súd návrh v menšej časti uplatnených úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodný), súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.586,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.586,40 eur od 05.12.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie vo výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t. j. v časti, v ktorej súd návrh zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania (od 29.10.2014 do 04.12.2014), ktoré si navrhovateľ nesprávne uplatnil odo dňa splatnosti faktúry, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením faktúry, t. j. odo dňa 05.12.2014.

Právny zástupca navrhovateľa prítomný na pojednávaní dňa 18.03.2016 uviedol, že v prípade úspechu si uplatňuje aj náhradu trov konania, ktorú vyčíslil v lehote podľa § 151 ods. 1 veta druhá OSP. Navrhovateľ splnil povinnosť vyplývajúcu mu z citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 veta druhá OSP, t. j. vyčíslil trovy konania najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku, a to faxovým podaním zo dňa 22.03.2016, doplneným písomne dňa 23.03.2016. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia v sume 383,30 eur za štyri úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, prvá porada s klientom v roku 2015 v sume 95,71 eur (odmena: 85,64 eur /71,37 eur + 14,27 ako 20% DPH/ + režijný paušál vo výške 10,07 eur s DPH), 2. písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.07.2015 v sume 95,71 eur (odmena: 85,64 eur /71,37 eur + 14,27 ako 20% DPH/ + režijný paušál vo výške 10,07 eur s DPH), 3. porada s klientom v roku 2016 v sume 95,94 eur (odmena: 85,64 eur /71,37 eur + 14,27 ako 20% DPH/ + režijný paušál vo výške 10,30 eur s DPH) a 4. účasť na pojednávaní dňa 18.03.2016 v sume 95,94 eur (odmena: 85,64 eur /71,37 eur + 14,27 ako 20% DPH/ + režijný paušál 10,30 eur s DPH).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v nesprávnej výške a v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Pochybenia sa dopustil pri uplatňovaní si náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby: Porada s klientom (2016) v sume 95,94 eur (odmena: 85,64 eur /71,37 eur + 14,27 ako 20% DPH/ + režijný paušál vo výške 10,30 eur s DPH), ktorého uskutočnenie nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom svedčiacim o tom, že takýto úkon právnej služby bol skutočne realizovaný. Z tohto dôvodu ho súd nepovažuje za úkon právnej služby, za ktorý by navrhovateľovi prislúchala odmena, režijný paušál a DPH.

Navrhovateľovi preto prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri úkony právnej služby v sume 214,11 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.07.2015 v sume 71,37 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.07.2015, v sume 71,37 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. účasť na konaní pred súdom - účasť na pojednávaní dňa 18.03.2016 v sume 71,37 eur podľa § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za tri realizované úkony právnej služby v sume 25,36 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 úkony právnej služby realizované v roku 2015 v sume 16,78 eur /2 x 8,39 eur za 1 úkon právnej služby/ + 1 úkon právnej služby realizovaný v roku 2016 v sume 8,58 eur) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 239,47 eur (odmena 214,11 eur + režijné paušály 25,36 eur) v sume 47,894 eur, po zaokrúhlení 47,89 eur, pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol

nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 287,36 eur (odmena 214,11 eur + režijné paušály 25,36 eur + 20% DPH 47,89 eur).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania v plnej výške, t. j. v celkovej sume 382,36 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (382,36 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 287,36 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 95,- eur (súd poznamenáva, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania spolu s podaním návrhu na začatie konania až v sume 100,- eur, hoci správne mal zaplatiť len 95,- eur /6% z ceny predmetu konania, t. j. zo sumy 1.586,40 eur/; súd mu však nemohol vrátiť preplatok súdneho poplatku v sume 5,- eur z dôvodu, že v zmysle § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa vracia poplatok alebo jeho časť /preplatok/ krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur), na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (tretí výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).