

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223445
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223445.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava, proti odporkyni C. K., L.. XX. XX. XXXX, J. B. XX, J. J., o zaplatenie 663,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 25. 11. 2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 663,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 01. 01. 2014 až do zaplatenia. Svoj nárok odvodzoval od zmluvy o bežnom účte uzatvorenej medzi odporkyňou a jeho právnym predchodcom VÚB a. s. a zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 09. 2014 uzatvorenej medzi ním a VÚB.

Súd vykonal dokazovanie žalobným návrhom, vyjadrením navrhovateľa, zmluvou o bežnom účte, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, oznámením o postúpení pohľadávky, výpoveďou zmluvy o bežnom účte a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom VÚB a.s. zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 a nasledujúcich a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, na základe ktorej právny predchodca zriadil v prospech odporkyne bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte v prípade splnenia podmienok stanovených právnym predchodcom. Následne bolo povolené odporkyni prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 663,88 Eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte. V dôsledku porušenia platobných povinností odporkyňou a nedodržania zmluvných ustanovení zmluvy o bežnom účte a VOP VÚB došlo k vypovedaniu zmluvy dňom 14. 10. 2013 zo strany VÚB s poukazom na článok 4. bod 14. bod 14. bod 1. písm. d) VOP. Týmto sa pohľadávka stala ku dňu účinnosti výpovede splatnou. Výpoveď bola doručená dňa 18. 10. 2013. Účinky výpovede nastali 31. 12. 2013. Nasledujúcim dňom požadoval úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O. z.

Odporkyňa potvrdila, že uzatvorila s VÚB zmluvu o bežnom účte. Bola jej oznámená možnosť prečerpania finančných prostriedkov prostredníctvom debetnej karty. Je pravdou, že čerpala nejaké finančné prostriedky a bola ochotná uhradiť dlh, ale len vo forme mesačných splátok. Poukázala na svoje osobné majetkové pomery. Ďalej uviedla, že na adrese C. Q. sa zdržiavala len do roku 2007. Žiadna

pošta zo strany VÚB jej po tomto dátume nebola doručená. Dostala až výzvu od navrhovateľa na plnenie a oznámenie o postúpení pohľadávky na jeho osobu.

Súd skúmal predovšetkým, či je daná vecná aktívna legitimácia navrhovateľa v konaní z hľadiska posúdenia splnenia podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súdna prax ustálila, že postúpená pohľadávka z peňažného ústavu na nebankový subjekt v zmysle citovaného zákonného ustanovenia o bankách musí byť splatná a musia byť zároveň splnené aj ďalšie podmienky (po preukázateľnom doručení výzvy klient zostáva nečinný viac než po dobu 90 dní). Splnenie týchto podmienok pre platné postúpenie pohľadávky navrhovateľ nepreukázal.

Navrhovateľ tvrdil, že k predčasnej splatnosti dlhu malo dôjsť na základe výpovede jeho právneho predchodcu zo dňa 14. 10. 2013. Výpoveď mala byť doručená dňa 18. 10. 2013. Táto skutočnosť nie je preukázaná ani doručenkou z č. I. 8 spisu. Táto nie je podpísaná, pričom je zrejme zo správy poštového doručovateľa z č. I. 9 spisu, že v tej dobe sa odporkyňa na adrese ani nezdržovala. Čo sa týka samotnej výpovede, na základe ktorej malo dôjsť k predčasnej splatnosti, dojednanie o možnosti výpovede a podmienok výpovede v zmluve o bežnom účte sa nenachádzajú.

Navrhovateľ nepreukázal ani doručenie predchádzajúcej písomnej výzvy a následného omeškania so splnením dlhu viac ako 90 dní pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa (porovnaj uznesenie Krajského súdu Prešov v konaní 6Co/119/2013, Krajského súdu Bratislava 6Co/203/2015). Z uvedených dôvodov, keďže navrhovateľ nepreukázal platné postúpenie pohľadávky na jeho subjekt, nepreukázal ani existenciu jeho vecnej aktívnej legitimácie v spore. Súd ďalej poznamenáva, že pokiaľ je v zmluve v záverečných ustanoveniach pod bodom c) upravená možnosť vydať debetnú platobnú kartu, prípadne pod bodom g) zriadiť k bežnému účtu povolené prečerpanie, malo sa tak stať na základe ďalších právnych úkonov (žiadosti a jej akceptácie). K preukázaniu existencie a obsahu týchto právnych úkonov zo strany navrhovateľa nedošlo. Nebolo preukázané, že odporkyňa mala vedomosť o podmienkach povoleného prečerpania na účte, konkrétne o výške úrokovej sadzby, počiatku možného povoleného prečerpania a podobne. Svojím charakterom sa totiž jedná o zmluvu o úvere, pričom charakter účastníkov svedčí o tom, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Bez ohľadu na to, či na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch, navrhovateľ nepreukázal existenciu a obsah zmluvného dojednanja medzi účastníkmi.

Z uvedených dôvodov, ak by aj došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, súd mohol považovať nárok navrhovateľa len za nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 452 O. z.

V takom prípade by sa však jednalo o nárok premlčaný v 2-ročnej subjektívnej lehote, aj 3-ročnej objektívnej lehote, keďže posledné plnenie prijala v zmysle výpisu z účtu odporkyňa v roku 2010 a návrh došiel tunajšiemu súdu v roku 2015.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.