

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204253
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813204253.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE 100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyňi: U. F., nar. X.XX.XXXX, bytom P., I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikov nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 3689,88 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 80,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 21.8.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 82,37 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Dňa 7.3.2013 doručil tunajšiemu súdu vo vyššie uvedenej veci návrh pôvodný navrhovateľ spol. Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekaresná 10, Bratislava, IČO 35 925 922, ktorým sa domáhal proti odporkyňi zaplatenia 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3048,81 eur od 21.4.2009 do zaplatenia, s úrokom vo výške 0,05% denne zo sumy 3048,81 eur od 21.4.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe zmluvy o úvere z 1.8.2008 bol zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. poskytnutý odporkyňi úver (pôžička) vo výške 80.000,- Sk, t.j. 2655,51 eur, ktorý úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 85,84 eur, t.j. spolu 4.120,32 eur, pričom odporkyňa túto povinnosť nesplnila a neuhradila sumu 3048,81 eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s úhradou splátky splatnej 20.4.2009. Poukázal na to, že v článku 12 bod 12.3 VOP sa odporkyňa zaviazala zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 3048,81 eur, zmluvnej pokuty, odkúpených poplatkov. Ďalej uviedol, že 11.6.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. IČO 35 923 130 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol voči odporkyňi pohľadávku vo výške 3689,88 eur s prísl., preto s poukazom na uvedené, navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 221,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 357,36 eur vrátane DPH. V písomnom podaní z 27.2.2013 navrhovateľ doplnil, že žalovaná

suma vo výške 3689,88 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 3048,81 eur, sankčnej pokuty vo výške 596,47 eur a pokuty za omeškanie vo výške 44,60 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu 11.9.2013. Uviedla, že dlh voči navrhovateľovi spláca po 20,- eur mesačne, lebo je v zlej finančnej situácii. Poukázala na svoju zlú i sociálnu situáciu, na ktorú poukázala i v liste z 7.3.2014, ako i na skutočnosť, že má dlhy voči viacerým spoločnostiam.

Dňa 14.3.2014 v podaní z 11.3.2014 pôvodný navrhovateľ doručil tun. súdu návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky z 31.1.2014, a to na nového veriteľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, pričom navrhol, aby súd zmenu účastníka v osobe navrhovateľa pripustil. Následne súd uznesením č.k. 16C 128/2013-70 z 11.4.2014 pripustil zmenu účastníkov konania tak, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový navrhovateľ, a to Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko.

V písomnom podaní z 3.9.2014 doručenom súdu 4.9.2014 zástupca nového navrhovateľa oznámil súdu, že upravuje petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3048,81 eur od 21.8.2012 do zaplataenia. Uviedol, že žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny úveru v sume 3048,81 eur a zo sumy 650,07 eur, účtovanej z titulu dlžných pokút a poplatkov v zmysle článku VIII. VOP úverovej zmluvy. Navýšenie úveru o úroky má svoj základ v RPMN vo výške 21,89% , ročnej úrokovej sadzbe vo výške 21,89%, ktoré sa nachádzajú v článku III úverovej zmluvy. Odporkyňa sa úver poskytnutý v sume 2655,51 eur zaviazala splatiť v 46 pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,84 eur, pričom prvé dve mesačné splátky boli odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa odpustené pri uzavretí úverovej zmluvy, celkovo sa odporkyňa na úver zaviazala zaplatiť sumu 3948,64 eur (46 x 85,84 eur). V súlade s ustanovením článku IV písm. a, b VOP úverovej zmluvy dátum splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky pripadal na 20.9.2008, dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky pri počte 48 splátok pripadol na 20.8.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Odporkyňa nesplatila úver v dohodnutej lehote splatnosti, ktorej posledný deň pripadol na 20.8.2012, pričom od 21.8.2012 je v omeškaní so zaplataením dlžnej sumy vo výške 3948,64 eur s prísl. . Uviedol, že k predčasnému ukončeniu úverovej zmluvy nedošlo, preto s poukazom na uvedené navrhol zmenenému návrhu o zaplataenie 3689,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 3048,81 eur od 21.8.2012 do zaplataenia vyhovieť.

Dňa 26.9.2014 bolo doručené tun. súdu oznámenie Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov z 23.9.2014 o vstupe do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Dňa 29.9.2014 bolo doručené tun. súdu písomné vyjadrenie vedľ. účastníka na strane odporkyne k veci z 26.9.2014, v ktorom uviedol, že v danom prípade je potrebné predmetnú zmluvu považovať za spotrebit. zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka a daný vzťah je potrebné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Uviedol, že navrhovateľ si mohol svoje právo o zaplataenie na súde uplatniť už 22.4.2009, najneskôr však 22.4.2012, a keďže navrhovateľ podal návrh na súd až 7.3.2013, teda po uplynutí premičacej doby, vzniesol námietku premičania celého uplatneného nároku a s poukazom na uvedené, navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 665,37 eur.

Na ústnom pojednávaní konanom dňa 29.9.2014 súd zmenu návrhu v zmysle podania zástupcu navrhovateľa z 3.9.2014 v celom rozsahu pripustil. Odporkyňa súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pripája k vyjadreniu zástupcu vedľ. účastníka na jej strane. Potvrdila, že z titulu úveru zaplatila 4 splátky po 20,- eur, a to v období apríl až august 2013. Trovy konania nežiadala priznať.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom tun. súdu 16C 128/2013-99 z 29.9.2014 tak, že odporkyni uložil zaplatiť navrhovateľovi 1536,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 21.8.2012 do zaplataenia, a to v splátkach po 30,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň uložil navrhovateľovi nahraďiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 113,11 eur. Proti citovanému rozhodnutiu proti výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol v časti o zaplataenie

80,- eur s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ v podaní z 14.11.2014 a v podaní doručenom súdu 3.3.2015 odvolanie i odporkyňa, o ktorých odvolaniach rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co 176/2015-126 z 3.2.2016 tak, že odvolanie odporkyne odmietol a o odvolaní navrhovateľa rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí žaloby do sumy 80,- eur a v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení KS uviedol, že preskúmaním dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby do sumy 80,- eur a vo výroku o náhrade trov konania je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O.s.p. vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd zaujal názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby čo do sumy 80 eur (zaplatené úhrady odporkyňou v roku 2013), ktoré platby započítal na nepremičané splátky úveru bez bližšieho odôvodnenia tohto postupu je predčasné. Splnenie dlhu nastáva na základe jednostranného právneho úkonu účastníka občianskoprávneho vzťahu (dlžníka), ktorým poskytuje druhému účastníkovi tohto vzťahu (veriteľovi) predmet plnenia s úmyslom splniť svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzku alebo iného občianskoprávneho vzťahu. Ak to vyžaduje povaha predmetu plnenia, dochádza k splneniu dlhu len vtedy ak druhý účastník občianskoprávneho vzťahu (veriteľ) plnenie svojim jednostranným právnym úkonom prijme. Z toho, že splnenie dlhu je jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým poskytuje veriteľovi predmet plnenia s úmyslom splniť si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzku, vyplýva, že rozhodujúce je prehlásenie dlžníka pri plnení, ktorú časť dlhu (ktoré splátky) chce splatiť, ak plnenie nestačí na úhradu celého plnenia. Ak teda plnenie nestačí na vyrovnanie celého dlhu a dlžník pri plnení neurčí, ktorú časť dlhu chce plniť, hoci túto možnosť mal, je namieste použiť zásadu, že plnením je uhradený dlh najskôr splatný. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa pritom nevyplýva, že súd prvého stupňa sa vyššie uvedenými skutočnosťami zaoberal a vykonal ohľadom toho dokazovanie (z obsahu spisu doposiaľ nevyplýva, že by odporkyňa špecifikovala, ktoré úverové splátky uhradza).

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.536,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% od 21.8.2012 do zaplataenia, a to všetko v splátkach po 30 eur mesačne, napadnutý nebol, a preto zostalo rozhodnutie súdu prvého stupňa v tomto výroku právoplatné a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté, a to i v časti o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti okrem zaplataenia sumy 80,- eur s príslušenstvom.

V písomnom podaní doručenom súdu 15.3.2016 zástupca navrhovateľa oznámil, že trvá na zaplataení sumy 80,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 80,- eur od 21.8.2012 do zaplataenia, pričom si zároveň uplatnil náhradu trov konania. Vedľajší účastník svoju neúčast' na stanovenom termíne pojednávania neospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd v ďalšom konaní vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 128/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa pri výsluchu pred súdom dňa 17.3.2016 uviedla, že 4 platby po 20,- eur, ktoré uhradila z titulu uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky z 1.8.2008 s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. pri úhradách tejto sumy 4x po 20,- eur na účet navrhovateľa neuviedla, ktoré konkrétne splátky týmito platbami hradí. Uviedla, že je ochotná uhradiť sumu 80,- eur v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, uviedla, že i týchto ďalších 80,- eur zaplatí po 30,- eur mesačne, keďže je dlhodobo od mája 2015 PN a nemocenskú dávku poberá vo výške 300 až 330,- eur mesačne a vdovský dôchodok vo výške 260,- eur, pričom spláca tri pôžičky.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky z 1.8.2008 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, IČO 35 923 130, číslo zmluvy 9376, uvedený veriteľ poskytol odporkyňi pôžičku v výške 80.000,- Sk, t.j. v prepočte 2655,51 eur, ktorú pôžičku sa odporkyňa zaviazala vrátiť v mesačných splátkach vo výške 2586,- Sk (85,84 eur) pri ročnej úrokovej sadzbe 21,89%, RPMN 21,89%, priemernej hodnote RPMN 18,60%, konečnej splatnosti 48 mesiacov, celkovej sume pôžičky 18.956,- Sk, pri počte mesačných splátok 46, čo bolo dohodnuté v článku III uvedenej zmluvy o pôžičky.

Z výpisu z databázy pôvodného veriteľa /č.l. 21-23 spisu/ mal súd preukázané, že zostatok neuhradenej pohľadávky v danom prípade predstavoval 3048,81 eur, zostatok príslušenstva 641,07 eur / z toho

pokuty za omeškanie 44,60 eur a denný sankčný úrok 596,47 eur/, dátum prvej neuhradenej splátky 20.11.2008, dátum posledného predpisu 20.4.2009.

Z poštových poukazov predložených odporkyňou /č.l. 42 spisu/ mal súd preukázané, že odporkyňa vykonala úhrady na účet pôvodného navrhovateľa 4 x v sume po 20,-eur, t.j. 80,- eur v dňoch 11.4.2013, 16.5.2013, 4.7.2013 a 15.8.2013 bez bližšieho určenia, ktorú časť dlhu uvedenými platbami platí.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že v danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke, uzavretú medzi vyššie uvedenými účastníkmi v zmysle § 657 Obč. zákonníka, ktorá sa v zmysle cit. ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebit. úveroch považuje za spotrebiteľský úver, na základe ktorej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 80.000,- Sk za podmienok uvedených v článku III uvedenej zmluvy o poskytnutí pôžičky. Odporkyňa sa nepochybne zaviazala predmetnú pôžičku (spotrebit. úver) vrátiť v mesačných splátkach po 2586,- Sk, t.j. 85,84 eur, pri počte mesačných splátok 46, pričom ako konečná splatnosť pôžičky sa dohodla 48 mesiacov. V tej súvislosti je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2008 zmluva o spotrebit. úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g/ konečnú splatnosť spotrebit. úveru, podľa písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, pričom podľa odseku 3 cit. ustanovenia, ak zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a,b,d až j, k, l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tej súvislosti súd udáva, že zastáva názor, že keďže zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade neobsahuje podľa názoru jasne definovanú /určenú konkrétnym dátumom/ konečnú splatnosť spotrebit. úveru a taktiež termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere, podľa písm. g/ a i/ § 4 ods. 2 Zák.č. 258/2001 Z.z., podľa odseku 3 cit. ustanovenia sa v danom prípade potom považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že súd má povinnosť s účinnosťou od 1.5.2014 v spotrebiteľských veciach premlčania skúmať ex offo, t.j. z úradnej povinnosti, a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offo, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 101 Obč. zákonníka (trojročná premlčacia doba) premlčaný sčasti, a to s prihliadnutím ku skutočnosti, že vrátenie poskytnutej pôžičky teda spotrebit. úveru bola dohodnutá v splátkach, a to v 46 mesačných splátkach po 2586,- Sk, a keďže v zmysle bodu 6.4 VOP prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t.j. počnúc septembrom 2008, a odporkyňa mala teda splatiť úver v mesiacoch september až december 2008 teda štyri splátky, v roku 2009 dvanásť splátok, v roku 2010 dvanásť splátok, v roku 2011 dvanásť splátok, v roku 2012 do júna 2012 šesť splátok, t.j. spolu 46 splátok, pričom keďže žaloba bola na súd podaná až 7.3.2013, premlčané splátky sú len splátky splatné do konca februára 2010 a nepremličané sú splátky splatné od marca 2010, teda 10 mesačných splátok v roku 2010, dvanásť mesačných splátok v roku 2011 a 6 mesačných splátok v roku 2012, čo predstavuje spolu 28 mesačných nepremličaných splátok, avšak keďže v zmysle cit. zákonných ustanovení sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 80.000,- Sk, čo pri 46. mesačných splátkach predstavuje mesačne 1.739,13, t.j. 57,73 eur, a teda 57,73 eur x 28 mesiacov / nepremličané splátky/, t.j. 1.616,44 eur.

Na základe vyššie uvedených zistení, že pri zaplatení sumy 4 x po 20,- eur odporkyňa neuviedla, ktoré splátky z titulu pôžičky zaslanými úhradami platí, hoci túto možnosť mala, súd vychádzajúc z rozhodnutia KS v Trenčíne, že je na mieste použiť zásadu, že plnením je uhradený dlh najskôr splatný, bolo v danom prípade potrebné 4 úhrady po 20,- eur započítať na nezaplatené splátky úveru v tom období najskôr splatné, preto súd započítal uvedené úhrady odporkyne na najstaršie nezaplatené splátky úveru v mesiaci september, október 2008, kedy mala uhradiť odporkyňa 2 x po 1.739,13, t.j. 2 x po 57,73 eur / keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov/, nevykonala však žiadnu úhradu. Na základe toho potom zostalo neuhradených 28 mesačných nepremličaných splátok (splátky splatné od marca 2010, teda 10 mesačných splátok v roku 2010, 12 mesačných splátok v roku 2011 a 6 mesačných splátok v roku 2012) avšak keďže v zmysle cit. zákonných ustanovení sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ má nárok len na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 80.000,- Sk, čo pri 46. mesačných splátkach predstavuje mesačne 1.739,13, t.j. 57,73 eur, a teda 57,73 eur x 28 mesiacov / nepremličané splátky/, t.j. spolu 1.616,44 eur. Keďže v rozsudku Okresného súdu Prievidza

16C 128/2013-99 z 29.9.2014 súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 1536,44 eur s prísl., súd zaviazal odporkyňu zaplatiť rozdiel medzi sumou 1616,44 eur a priznaným nárokom vo výške 1536,44 eur, t.j. sumu 80,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 21.8.2012 do zaplataenia, keďže predmetný úver mal byť splatený do 20.8.2012, na základe čoho má navrhovateľ nárok na uplatnené úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

S prihliadnutím na sociálne pomery odporkyne súd jej povolil zaplatiť uvedený dlh v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplataenia dvoch splátok, keďže už vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu v tejto veci jej bolo uložené zaplatiť dlh v splátkach po 30,- eur mesačne.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia 3689,88 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplataenie istiny vo výške 1536,44 eur a sumy 80,- eur, čo predstavuje spolu 1616,44 eur, na základe čoho úspech navrhovateľa predstavuje 43,81 % a neúspech 56,19 %, pričom z pohľadu vedľajšieho účastníka sa jedná potom o úspech v rozsahu 56,19 % a neúspech 43,81 % a čistý úspech vedľajšieho účastníka potom predstavuje 12,38 %, čo z uplatnených trov v celkovej výške 665,37 eur predstavuje 82,37 eur, ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Trovy konania uplatnené zástupcom vedľ. účastníka predstavujú odmenu za tri úkony právnej služby á 141,09 eur, plus 3x režijný paušál á 8,04 eur, plus náhrada za stratu času 10 x polhodín 13,40 eur, t.j. 134,- eur a cestovná náhrada za používanie motorového vozidla 83,98 eur / 27,68 eur plus 56,30 eur/ a spolu teda 665,37 eur). V podaní z 17.3.2016 si zástupca vedľajšieho účastníka nesprávne uplatnil náhradu za používanie motor. vozidla vo výške 67,34 eur, keďže 368 km x 0,183 eur/km predstavuje 67,14 eur a nie 67,34 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.