

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/511/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412218601  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412218601.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44703015, zastúpená Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti odporkyni: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 3.574,67 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 3.574,67 eur, zmluvný úrok 18,40 % ročne zo sumy 3.161,82 eur od 05.07.2011 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.161,82 eur od 05.07.2011 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 714,44 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s.r.o., Bratislava, Mlynské nivy 49, číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX vedený v K., a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 22.08.2012 domáhal zaplataenia sumy 3.574,67 eur, pričom požadoval zmluvný úrok 18,40 % ročne zo sumy 3.161,82 eur od 05.07.2011 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.161,82 eur od 05.07.2011 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 03.11.2006 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o splátkovom účte č. 0242327276, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky v sume 1.659,70 eur (50.000,-Sk), pričom tento úver sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach v sume 45,61 eur počnúc dňom 20.12.2006 a to po dobu 59 mesiacov s tým, že odporkyňa sa zaviazala platiť poplatok za správu úveru v sume 60,- Sk mesačne.

Navrhovateľ uviedol, že dohodnutý úrok predstavoval 18,40 % ročne. Ďalej uviedol, že odporkyňa včas a riadne splátky úveru nesplácala i napriek výzvam Slovenskej sporiteľne, a.s. Uviedol, že žalovaná suma 3.574,67 eur pozostáva z istiny úveru v sume 3.161,82 eur a úrokov z omeškania nesplatených splátok, ktoré sú vyčíslené od prvého dňa omeškania do 29.10.2010 v sume 412,85 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že so Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrela spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., Bratislava zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010, na základe ktorej vyššie uvedená pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. prešla na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., Bratislava, ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.12.2010 túto pohľadávku postúpila na navrhovateľa. Uvedené postúpenia boli oznámené odporkyni listami zo dňa 12.11.2010 a 03.01.2011. Navrhovateľ ďalej uviedol, že listom zo dňa 04.07.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k uvedenému dňu a vyzval odporkyňu na uhradenie celej pohľadávky avšak odporkyňa i napriek výzve požadované sumy

neuhradila. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávky, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, prehľad splátok úveru, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s..

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 11RO/299/2012 zo dňa 25.03.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.09.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 16.09.2015 špecifikoval žalovanú sumu s podrobným rozpisom uhradených splátok úveru ako i poplatkov za správu úveru ako i doklady o poskytnutí úveru.

Konajúci súd uznesením č. 6C/511/2015-81 zo dňa 11.02.2016 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 18.03.2016 zástupkyňa právneho zástupcu navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu, žiadala návrhu vyhovieť a žiadala priznať náhradu trov konania v sume 714,44 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 214,- a trov právneho zastúpenia v sume 500,44 eur

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne vykázané, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával opatrovníčky odporcu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú úverovú zmluvu, pričom odporkyňa uvedený úver nesplácala a nedoplatok na istine úveru predstavoval sumu 3.161,82 eur a úroky z omeškania vyčíslené do 26.10.2010 predstavovali sumu 412,85 eur, keďže odporkyňa uvedené sumy navrhovateľovi ako vlastníčkovi pohľadávky neuhradila, súd ju zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na navrhovateľa. Preto súd návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 05.07.2011 predstavovala 1,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,25 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie

alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 714,44 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 214,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 500,44 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 131,13 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 18.03.2016 ) s tým že k dvom úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eur a k jednému úkonu právnej služby v roku 2016 náležal režijný paušál v sume 8,58 eur s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 83,45 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. b), § 14 ods. 1 písmeno a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.