

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10Cb/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201511
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201511.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu Slovenská živnostenská komora, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, IČO: 36 145 581, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10. 010 01 Žilina, IČO : 47 248 327, proti žalovanému H., advokát, č. preukazu SAK č. XXXX so sídlom U. X, XXX XX J., o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a k a z u j e žalovanému vykonávať práva a povinnosti právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory v rozsahu :

- vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby, ako právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s označením právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory;
- vykonávania akýchkoľvek právnych a skutkových úkonov za Slovenskú živnostenskú komoru a to najmä pred všetkými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a súdmi Slovenskej republiky, pred orgánmi Policajného zboru Slovenskej republiky, notárskymi úradmi, daňovými a finančnými inštitúciami, ako aj pred všetkými fyzickými a právnickými osobami;
- zastupovania Slovenskej živnostenskej komory v akýchkoľvek právnych veciach vrátane súdnych, správnych a iných konaní;
- podpisovania akýchkoľvek listinných dokumentov a vyhlásení v mene Slovenskej živnostenskej komory;
- prijímania doručovaných písomností určených Slovenskej živnostenskej komore;
- podávania vysvetlení, vyjadrení, návrhov a žiadostí za Slovenskú živnostenskú komoru;
- zúčastňovania sa akýchkoľvek úkonov a konaní za Slovenskú živnostenskú komoru;
- uznávania uplatnených nárokov voči Slovenskej živnostenskej komore a vzdávania sa nárokov Slovenskej živnostenskej komory,
- podávania opravných prostriedkov a vzdávania sa ich za Slovenskú živnostenskú komoru;
- vymáhania nárokov Slovenskej živnostenskej komory, prijímania plnenia nárokov Slovenskej živnostenskej komory, potvrdzovania ich plnenia za Slovenskú živnostenskú komoru;
- až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do činnosti Slovenskej živnostenskej komory a vykonávania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory.

Žalobca je p o v i n n ý do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej o určenie povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do činnosti Slovenskej živnostenskej komory a vykonávania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 33 € a trov právneho zastúpenia vo výške 178,99 € právnemu zástupcovi žalobcu JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., IČO : 47 248 327, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 22.02.2016 sa žalobca domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému povinnosť, aby sa zdržal výkonu práva a povinností právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory v tomto rozsahu; vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby, ako právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s označením právneho zástupcu Slovenskej živnostenskej komory, vykonávania akýchkoľvek právnych a skutkových úkonov za Slovenskú živnostenskú komoru a to najmä pred všetkými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a súdmi Slovenskej republiky, pred orgánmi Policajného zboru Slovenskej republiky, notárskym úradmi, daňovými a finančnými inštitúciami, ako aj pred všetkými fyzickými a právnickými osobami, zastupovania Slovenskej živnostenskej komory v akýchkoľvek právnych veciach vrátane súdnych, správnych a iných konaní, podpisovania akýchkoľvek listinných dokumentov a vyhlásení v mene Slovenskej živnostenskej komory, prijímania doručovaných písomností určených Slovenskej živnostenskej komore, podávania vysvetlení, vyjadrení, návrhov a žiadostí za Slovenskú živnostenskú komoru, zúčastňovania sa akýchkoľvek úkonov a konaní za Slovenskú živnostenskú komoru, uznávania uplatnených nárokov voči Slovenskej živnostenskej komore a vzdávania sa nárokov Slovenskej živnostenskej komory, podávania opravných prostriedkov a vzdávania sa ich za Slovenskú živnostenskú komoru, vymáhania nárokov Slovenskej živnostenskej komory, prijímania plnenia nárokov Slovenskej živnostenskej komory, potvrdzovania ich plnenia za Slovenskú živnostenskú komoru, v celom rozsahu, až do právoplatného skončenia vo veci samej.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca uviedol, že je stavovskou organizáciou zriadenou na základe zákona č. 126/1998 Z.z. o Slovenskej živnostenskej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odporca je advokátom zapísaným v Slovenskej advokátskej komore pod č. 7182. Dňa 06.02.2015 v zmysle pozvánky zo dňa 22.01.2015 bolo Predstavenstvom Slovenskej živnostenskej komory (ďalej „SŽK“) v súlade s § 8, ods. 3, písm. d.) zákona č. 126/1998 Z.z. zvolané riadne zhromaždenie delegátov Slovenskej živnostenskej komory, na ktorom došlo v súlade so štatútom komory k prijatiu uznesenia č. 5/ZD/2015, ktorým bol Ing. Tomáš Novotný, MBA odvolaný z funkcie predsedu Slovenskej živnostenskej komory. O priebehu zasadnutia Slovenskej živnostenskej komory bola spísaná aj notárska zápisnica Q., Q.. Q.. Dňa 28.04.2015 sa konalo Zhromaždenie delegátov Slovenskej živnostenskej komory v AGRO inštitúte Nitra 26, Akademická 4, Nitra, na ktorom bol zvolený nový predseda Slovenskej živnostenskej komory, a to J.. Voľba predsedu bola vykonaná návrhom na vykonanie voľby predsedu SŽK s odkazom na uznesenie č.18/ZD/2015 a uznesenie č. 19/ZD/2015. Legitímnosť prebiehajúceho zasadania zhromaždenia delegátov navrhovateľa preukazuje prítomnosť Z., riaditeľa odboru živnostenského podnikania Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Následne dňa 18.11.2015 sa v Nitre v priestoroch Spojenej školy na ul. Slančíkovej 2 údajne konalo „Zhromaždenie delegátov“ Slovenskej živnostenskej komory za prítomnosti účastníkov Z., MBA, Z., Z., M., a U. a ďalších. Na tomto „zasadnutí“ bolo notárskou zápisnicou č. Q., Q. spísanou H., notárkou spísané „osvedčenie o priebehu zasadnutia SŽK“, ktorého programom malo byť okrem iného aj odvolanie predsedníčky SŽK J. a voľba nového predsedu SŽK, za ktorého mal byť zvolený Z.. Údajného zhromaždenia sa zúčastnil Z., ako aj iné osoby, ktoré v čase jeho konania neboli vôbec členmi SŽK, preto sa nemohli ani zúčastniť tohto zhromaždenia v postavení delegáta. Väčšina osôb uvedených na prezenčnej listine zhromaždenia sa osobne zhromaždenia ani nezúčastnila a nepodpísala prezenčnú listinu, kto za tieto osoby prezenčnú listinu podpísal nie je doposiaľ známe. Túto skutočnosť potvrdili delegát SŽK za krajskú zložku Banská Bystrica H., delegát SŽK za krajskú zložku Trenčín Z. ako konateľka spoločnosti KIPi CASA, s.r.o., IČO: 47 347 066. Pri porovnaní podpisov týchto osôb s podpismi nachádzajúcimi sa pri ich menách na prezenčnej listine údajného zhromaždenia z 18.11.2015 je jednoznačné, že sa predmetného zhromaždenia nezúčastnili a ich podpisy boli sfaľované. Na „zhromaždení delegátov“ dňa 18.11.2015 mal byť za predsedu SŽK zvolený Z., ktorý nie je a ani v čase konania „zhromaždenia“ nebol riadnym členom SŽK, pretože bol ku dňu 30.06.2015 v zmysle § 4 písm. e) v nadväznosti na § 5 ods. 2 písm. b) a článku 5.1 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na článok 7 ods. 2 písm. d) Štatútu SŽK vylúčený z členstva SŽK. Vzhľadom na to, že Z. nebol členom SŽK v čase konania „zhromaždenia“, nemohol byť ani zvolený za predsedu komory. Podľa § 8 ods. 3 písm. d) zákona č. 126/1998 Z.z., zhromaždenie delegátov SŽK zvoláva predstavenstvo SŽK, ktoré vyhotovuje zápisnicu o priebehu rokovania predstavenstva SŽK, o zvolaní zhromaždenia delegátov (čl. 4 rokovacieho poriadku SŽK z 14.4.2011). Žiadna takáto zápisnica neexistuje. Je teda zrejme, že išlo o samozvané „zhromaždenie delegátov“ resp. že o žiadne zhromaždenie delegátov SŽK sa v tomto prípade nejednalo. Stretnutie určitých osôb, ktoré sa konalo v priestoroch Spojenej školy na ul. Slančíkovej 2 v Nitre nie je

možné zo spomínaných dôvodov považovať za orgán Slovenskej živnostenskej komory a toto stretnutie nemohlo robiť rozhodnutia vyhradené len orgánom SŽK. Preto nie je ani možné akokoľvek sa domáhať súdnou cestou vyslovenia neplatnosti úkonov tohto „zhromaždenia“. Jediným predsedom Slovenskej živnostenskej komory je J. zvolená za predsedu Slovenskej živnostenskej komory dňa 28.04.2015 a je zapísaná Živnostenskom registri ako štatutárny orgán. Napriek skutočnosti, že nedošlo k riadnemu zvoleniu Z. za predsedu SŽK, tento vystupuje na verejnosti ako predseda SŽK, čo spôsobuje právnu neistotu medzi členmi Slovenskej živnostenskej komory a širokej verejnosti. Z. s Z. (tiež bývalým členom SŽK) zriadili konkurenčnú stránku k SŽK www.szkooffice.sk <<http://www.szkooffice.sk>>, prostredníctvom ktorej sa prezentujú. Rovnako ako bolo zorganizované stretnutie pod názvom "zhromaždenie delegátov" dňa 18.11.2015 bolo zorganizované stretnutie pod tým istým názvom dňa 28.04.2015 konané v SUŠ Vajanského 1 v Nitre, organizoval Z., ktorý sa na ňom prezentoval ako predseda SŽK, zúčastnil sa ho aj Z.. Stretnutie organizované Z. bolo zámerne konané v ten istý deň a v tú istú hodinu ako Zhromaždenie delegátov SŽK, na ktorom bola zvolená súčasná predsedníčka J.. Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice II. nariadil predbežné opatrenie vo veci zdržania sa výkonu práva a povinností predsedu SŽK dňa 29.07.2015 pod sp. zn. 20C/464/2015, ktorým nariadil IQ. W., aby sa zdržal výkonu práv a povinností predsedu SŽK. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 12.10.2015 pod sp. zn. 2Co/464/2015.

Dňa 20.11.2015 v zmysle notárskej zápisnice č. Q., Q. zo dňa 18.11.2015 podal Z. na Okresnom úrade v Žiline, odbor živnostenského podnikania Oznámenie o zmene údajov zapisovaných v živnostenskom registri, kde svoju osobu uviedol ako nového predsedu SŽK, Okresný úrad Žilina nevykonal v živnostenskom registri zmenu predsedu SŽK a naďalej eviduje v živnostenskom registri J. ako predsedníčku. Listom zo dňa 07.12.2015 ako neoprávnená osoba Z., k svojmu menu znovu uviedol aj funkciu „predseda SŽK" vypovedal plnomocenstvo Advokátskej kancelárii JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., ktoré bolo spoločnosti bolo legitímne zvolenou predsedníčkou SŽK J. H. na zastupovanie SŽK v súdnych sporoch vedených na Okresnom súde Žilina sp. zn. 1S/1/2015 a na Okresnom súde Košice II sp. zn. 20C/464/2015, ako aj v iných právnych záležitostiach SŽK. Výpoveď plnomocenstva nebola zo strany advokátskej kancelárie akceptovaná, keďže sa jednalo o nulitný úkon. Žalobca podal na Okresnom súde Zvolen návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci povinnosti Z., aby sa zdržal výkonu práva a povinnosti predsedu a člena Slovenskej živnostenskej komory. Okresný súd vo Zvolene mu Uznesením č.k. 17C/442/2015-113 zo dňa 14.01.2016 nariadil, aby sa okrem iného zdržal vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby ako predsedu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s takýmto označením funkcie, zvolávania a riadenia zasadnutí a rokovaní Predstavenstva Slovenskej živnostenskej komory, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a zápisníc, akékoľvek dispozície s finančnými prostriedkami navrhovateľa ako v hotovosti tak aj uloženými na bankových účtoch, vykonávania zmien doručovania poštových zásielok adresovaných navrhovateľovi, výkonu práv člena Slovenskej živnostenskej komory. Uznesenie nadobudlo predbežnú vykonateľnosť dňa 08.02.2016.

Z. mal ako „predseda" v mene SŽK udeliť Generálne plnomocenstvo zo dňa 01.12.2015 žalovanému, čím ho mal splnomocniť k tomu, aby vykonával za SŽK všetky právne a skutkové úkony plnom rozsahu a bez akéhokoľvek obmedzenia a aby konal a podpisoval za a v mene SŽK všetky právne úkony. Uvedené generálne plnomocenstvo malo byť žalovanému udelené v mene SŽK na to neoprávnenou osobou, ktorá nemôže vykonávať žiadne práva ani povinnosti či už predsedu SŽK alebo jej radového člena, okrem iného aj v zmysle vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Zvolen. Preto navrhovateľ považuje toto plnomocenstvo za ničotné, tak ako aj všetky ostatné právne úkony Z. v mene SŽK. Žalovaný sa stavia do pozície a označuje sa za jedinou osobu oprávnenú konať v mene SŽK, v tomto zmysle adresoval Advokátskej kancelárii JUDr. Róbert Hronček. s.r.o. Odvolanie plnomocenstva v konaní 17C/442/2()15 zo dňa 17. 02.2016, v ktorom sa odvoláva na vyššie uvedené generálne plnomocenstvo. Konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/442/2015 je len jedným zo súdnych konaní, ktoré vedie SŽK, resp. sú vedené proti SŽK na súdoch Slovenskej republiky. Z toho dôvodu existuje reálna hrozba nebezpečenstva, že bude žalovaný podávať zmätočné podania nielen v predmetnom konaní na Okresnom súde Zvolen, ale aj v iných súdnych konaniach.

V e-mailovej komunikácii žalovaný vyhlasuje, že J. nie predsedníčkou SŽK a nie je oprávnená konať v mene SŽK ani nakladať s jej majetkom. Žalobca nemá vedomosť o tom, že by bolo vydané rozhodnutie, či už súdne alebo interné, ktoré by nariaďovalo Mgr. Daniele Jaslovskej, aby sa zdržala výkonu práv a povinností predsedu SŽK. Naopak, na základe Uznesenia Okresného súdu Zvolen 17C/442/2015 zo

dňa 14.01.2016 je Ing. Plesník povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu práv a povinností predsedu SŽK a napriek tomu, naďalej vyhlasuje, že Ing. Plesník je jediným predsedom SŽK.

Žalobca je toho názoru, že je potrebné okamžite dočasne upraviť právne vzťahy medzi účastníkmi konania, nakoľko žalovanému na základe vyššie uvedených skutočností nebol udelený mandát právneho zástupcu SŽK oprávnenou osobou. Konanie žalovaného zasahuje do riadneho chodu celej Slovenskej živnostenskej komory. Návrh na vydanie predbežného opatrenia je legitímny nárok SŽK, ktorým sa žalobca domáha úpravy pomerov a zabráneniu bezprostrednej hroziacej ujmy zo strany žalovaného. Žalobca má za to, že osvedčil svoje právo a to najmä zápisnicou zo zasadnutia zhromaždenia delegátov Slovenskej živnostenskej komory zo dňa 28.04.2015 a preukázal bezprostredne hroziacu ujmu na jeho právach, a to najmä Odvolaním plnomocenstva v konaní 17C/442/2015 zo dňa 17.02.2016, a teda sú splnené dve základne kumulatívne podmienky, ktoré predpokladá platný Občiansky súdny poriadok SR na vydanie predbežného opatrenia.

Žalobca sa veci samej mieni domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do činnosti SŽK, neoprávnených zásahov do činnosti členov SŽK a činnosti SŽK samej a tiež, aby sa zdržal vykonávania právnych úkonov v mene SŽK.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí žalobca v tom, že žalovaný aj napriek upozorneniu naďalej neoprávnené zasahuje do práv SŽK, a to najmä tým, že sa aj naďalej vyhlasuje za právneho zástupcu SŽK, a tak sa snaží vystupovať aj na verejnosti, ako i pred štátnymi orgánmi. Snaží sa vstupovať do súdnych konaní, v ktorých SŽK vystupuje ako účastník, čím hrozí zmareniu výsledku, aký sa SŽK dosiahnuť v tých konaniach, ktoré nie sú doposiaľ právoplatne skončené, svojim konaním zásadne bráni v riadnom výkone činnosti SŽK, čím spôsobuje ujmu samotnej SŽK, jej legitímnym orgánom a v neposlednom rade i samotným členom SŽK. Jeho konanie pôsobí voči verejnosti zmätočne, poškodzuje dobré meno SŽK a jedná sa konanie, ktoré je v rozpore s právnymi normami upravujúcimi činnosť SŽK, orgánov SŽK, ako i jej členov. Rovnako ide o konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a je predpoklad, že žalovaný bude naďalej pokračovať v konaní, ktorým bude zasahovať do práv SŽK.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie ako sú uvedené vyššie, a to osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bezprostredne hroziaca ujma, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a dospel k záveru, že tieto podmienky sú v danom prípade naplnené. Predbežné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa navrhovateľ mohol nerušene domáhať svojho práva. Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len dočasne a nie konečne.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovie takémuto návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predídania novej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

teda súd nevykonáva dokazovanie podľa § 120 a nasl. O.s.p., ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje a či je predbežné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu, t. j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Musí teda ísť o stav, ktorý neznesie odklad, dočasná úprava musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu.

Predbežné opatrenie má dočasný charakter. Predbežným opatrením sa predbežne a dočasne upravujú pomery faktické aj právne účastníkov, t.j. zabezpečujú sa nároky, ktoré im zatiaľ neboli právoplatne priznané.

Žalobca tvrdené skutočnosti súdu osvedčil. Vo vzťahu k nároku, k ochrane ktorého predbežné opatrenie smeruje, žalobca osvedčil skutočnosti, smerujúce k pochybnostiam o legitímnosti generálneho splnomocnenia žalovaného, ktoré vyplývajú z aktuálneho výpisu zo živnostenského registra, keď osoba uvedená v aktuálnom výpise zo živnostenského registra oprávnená konať za žalobcu (J.) , zápis nesvedčí v tomto štádiu konania v prospech osoby, ktorá udelila žalovanému generálnu plnú moc konať za žalobcu (Z.), pričom táto otázka bude predmetom skúmania súdom v konaní vo veci samej.

Súd potom dospel k záveru, že s ohľadom na správanie žalovaného, ktorý aktívnym konaním vykonáva úkony v rozsahu udeleného splnomocnenia, vrátane výpovede splnomocnenia zvolenému právnomu zástupcovi v konaní sp. zn. 17C/442/2015 pred Okresným súdom Zvolen, napriek skutočnosti, hoci v tomto štádiu konania nebola osvedčená existencia oprávnenia Z. na udelenie generálnej plnej moci žalovanému, je predbežné opatrenie nevyhnutné pre ochranu žalobcu až do rozhodnutia v konaní vo veci samej, kde sa žalobca mieni domáhať vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do činnosti žalobcu, neoprávnených zásahov do činnosti členov SŽK a činnosti Slovenskej živnostenskej komory samej a tiež, aby sa zdržal vykonávania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory, pričom otázku platnosti udelenej generálnej plnej moci zo dňa 01.12.2015 žalovanému bude súd posudzovať ako predbežnú otázku.

Potreba dočasnej úpravy pomerov teda vyplýva a je osvedčená aj samotným zamýšľaným predmetom konania vo veci samej, keď súd má za to, že navrhované predbežné opatrenie je opodstatnené pre ochranu nároku, ktorý mieni uplatniť žalobca vo veci samej, pričom súd s ohľadom na charakter súdnej veci nevyklučuje možnosť žalobcu domáhať sa s úspechom nariadenia predbežného opatrenia, ktoré ukladá obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo 57/97), keď v tomto štádiu konania návrh v merite ešte podaný nie je, avšak podľa tvrdenia žalobcu k naznačenej procesnej situácii môže prísť (žalobca uviedol, že vo veci samej sa mieni okrem iného domáhať uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa vykonávania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory).

Súd preto s súladom s princípom inštitútu predbežného opatrenia, návrhu vyhovel a obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej odporcu podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Podľa názoru súdu nariadené predbežné opatrenie v danom prípade predstavuje rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako ich uviedol žalobca, na ktoré zároveň v odôvodnení rozhodnutia odkazuje a uvedené konštatuje v odôvodnení a v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Žalobcovi určil podľa § 76 ods. 3 O.s.p. lehotu, v ktorej musí podať proti žalovanému návrh vo veci samej.

Návrh na predbežné opatrenie bol podaný pred začatím konania vo veci samej, preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. o náhrade trov konania, ktoré vznikli žalobcovi, ktorý bol v tomto konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 33 € a trov právneho zastúpenia uplatnených žalobcom podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za nasledovné úkony právnej služby pri výpočtovom základe určenom podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky (1/13 výpočtového základu) a § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky : 1. príprava a prevzatie zastúpenia v sume 66 € + 8,58 € režijný paušál za rok 2016 (§ 16 ods. 3 vyhlášky), 2. návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 66 € + 8,58 € režijný paušál za rok 2016, navýšené o 20 % DPH, nakoľko právny zástupca je jej platcom, spolu v sume 178,99 €.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je žalovaný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).