

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010121
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010121.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 17. 03. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným L. L. a P. Y.

rozhodol:

Obžalovaní

X. Miroslav L., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom U., A. Q. č. XXX/X, prechodne bytom U., N. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Ilava

X. Silvia Y., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom R. F., B. XXX/XX, prechodne bytom U., N. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon trestu Ilava

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní spoločne od presne nezisteného času až do 22.00 h dňa 12. 12. 2012 prechovávali vo svojej držbe v byte, ktorý spoločne užívali v Prievidzi, na ul. A. Q. č. XXX/X plechový kanister so stopami hrdze na povrchu rozmerov cca. 23 x 15 x 15 cm s obsahom čirej bezfarebnej tekutiny charakteristického zápachu po organických rozpúšťadlách; bezfarebnú priehľadnú PET fľašu objemu 2 l s obsahom cca. 0,2 l tekutiny charakteristického aromatického zápachu; bezfarebnú priehľadnú PET fľašu o objeme 11 s usadeninami žltej farby s prítomnosťou látky efedrín, mokré bezfarebné priehľadné sklenené veko z jánskej misy; bezfarebnú sklenenú kojeneckú fľašu bez uzáveru; prázdnu sklenenú fľašu hnedej farby objemu cca. 100 ml s plastovým uzáverom bielej farby; prázdny mokrý bezfarebný priehľadný sklenený pohárik objemu 0,05 l; bezfarebný priehľadný sklenený zaváraninový pohár objemu 315 ml s plechovým pestrofarebným uzáverom s objemom 140 ml, kde dolná vrstva objemu cca. 120 ml obsahovala vodný roztok alkalického hydroxidu a horná toluénová vrstva objemu cca. 20 ml obsahoval stopové množstvo látky metamfetamín; prázdny bezfarebný priehľadný sklenený zaváraninový pohár objemu 720 ml bez uzáveru; plastová PET fľaša s obsahom 800 g s plastovým uzáverom žltej farby s obsahom drobných guľiek bielej farby o hmotnosti cca. 330 g (hydroxidu sodného); plastová PET fľaša o objeme 0,5 l s plastovým bezpečnostným uzáverom s obsahom kyseliny chlorovodíkovej o objeme 0,25 l; pestrofarebná PET fľaša s obsahom 500 g s popisom "SYFO 500g" s obsahom bielych guľiek o hmotnosti 20 g identifikovaných ako hydroxid sodný; prázdna bezfarebná plastová injekčná striekačka s odrezanou hornou časťou valca objemu cca. 14 ml s obsahom stopového množstva látky metamfetamín; prázdna bezfarebná plastová injekčná striekačka s odrezanou hornou časťou valca objemu cca. 2 ml s obsahom stopového množstva látky metamfetamín; pár používaných textilných rukavíc pôvodne bielej farby; poskladaný novinový papier z letáku „Kaufland" s obsahom poskladaných servítok bielej farby s obsahom navlhnutých častíc červeno-hnedej farby identifikovaných ako červený fosfor s prítomnosťou stopového množstva látky metamfetamín; plastová PET fľaša zelenej farby objemu 1 l obsahujúca 0,2 l toluénu s prítomnosťou stopového množstva látky metamfetamín a látky benzyl metyl ketón; platová PET fľaša zelenej farby objemu 0,5 l s obsahom 0,2 l toluénu; prázdna bezfarebná plastová injekčná striekačka objemu cca. 23 ml s plastovým piestikom modrej fary; bezfarebná priehľadná

sklenená fľaštička s pôdorysom štvorca rozmerov 5,5 x 5,5 x 9 cm so skleneným uzáverom tvaru gule s obsahom častíc červenohnedej farby o hmotnosti cca. 30 g identifikovaných ako nepoužitý červený fosfor; sklenená fľaša s plastovým uzáverom čiernej farby obsahujúca guľky šedočiernej farby s kovovým leskom o hmotnosti cca. 320 g identifikovaných ako jód; plastová fľaštička bielej farby objemu cca. 100 ml s obsahom silnej minerálnej kyseliny (pravdepodobne kyselina fosforečná) o objeme cca. 35 ml; bezfarebná priehľadná plastová injekčná striekačka objemu 2,5 ml so zataveným nástavcom na ihlu; bezfarebná plastová injekčná striekačka objemu 2 ml s odrezanou hornou časťou valca s prítomnosťou stopového množstva látky metamfetamín, t.j. predmety, ktoré podľa znaleckého posudku KEU Slovenská Ľupča je možné použiť na nelegálnu výrobu metamfetamínu z látky pseudoefedrín, pričom metamfetamín patrí podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný L. L. a obžalovaná P. Y.

- spoločným konaním prechovávali predmety určené na nedovolenú výrobu psychotropnej látky

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný L. L. a obžalovaná P. Y.

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a
o d s u d z u j ú:

Obžalovaný L. L.

Podľa § 149 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 37 (tridsaťsedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému L. L. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 16/2016, zo dňa 24.2.2016, právoplatný dňa 24.2.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaná Silvia Gažovičová

Podľa § 173 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej P. Y. trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 5T 11/2012, zo dňa 27.5.2013, právoplatný dňa 11.2.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného L. obžalovanú Y., podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne T. L. z prípravného konania; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicu z domovej prehliadky číslo listu 29 - 33, zápisnicu z prehliadky iných priestorov číslo listu 35 - 38, fotodokumentáciu číslo listu 39 - 47, zápisnicu číslo listu 52 - 55, listinné dôkazy číslo listu 51 a - 51 b, 101, 102, 165, 166, 175 - 191, správy číslo listu 245 - 246, register trestov číslo listu 322 - 326, pripojené spisy Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012, Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016; podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a oboch obžalovaných boli oboznámené znalecké posudky číslo listu 69 - 84, 224 - 241.

Obžalovaný L., okrem iného uviedol na začiatku hlavného pojednávania, že podľa § 257 ods. X písm. b) Trestného poriadku sa cíti byť vinným zo skutku v obžalobe. V rámci výsluchu, okrem iného uviedol, že obžalovaná Y. o tých veciach nevedela, v tej dobe spolu nežili. V tej dobe začínali spolu žiť. Nevedela, že tie veci sa nachádzajú v byte. Napríklad ten kanister bol na balkóne už 10 rokov. Veci, ktoré sa nachádzali v chodbe boli privezené do bytu v roku 2009, v tej dobe bol jeho brat odsúdený za trestnú činnosť. Tieto veci v tej dobe neboli zadržané políciou, nachádzali sa na chodbe. Ostatné veci priviezol do bytu on, mal vedomosť o aké veci sa jedná. Mal vedomosť, že v týchto veciach sa môžu nachádzať pozostatky drogy. Chcel z týchto vecí sám "vytiahnuť" drogy. Striekačka, ktorá bola nájdená na toalete bola bratova, povedal mu, že ju tam dal on. Na otázku prokurátora uviedol, že obžalovaná Y., s ktorou vtedy začal chodiť, chodievala do bytu, avšak dieťa mala v Dolných Vestenicich, takže večer chodievali tam. Na ďalšiu otázku, uviedol že obžalovaná Y. sa prevažne zdržiavala v byte v odpoľudňajších hodinách. Nemohla vedieť aké veci má v kuchyni. Je pravda, že v byte mal určité súkromné veci. Na otázku prokurátora, uviedol že koncom roku 2012 občas užíval pervitín. Obžalovaná Y. v tej dobe určite pervitín neužívala. Hovorí o čase domovej prehliadky. Je pravda, že v tom období sa v byte obaja sprchovali v kúpeľni, v byte na ulici Q.. Na otázku ako si vysvetľuje, že na steroch, ktoré polícia urobila s oboma sa našli stopy drogy, uviedol, že to bolo z tých vecí, ktoré do bytu doniesol. Predpokladá, že obžalovaná Y. sa v kuchyni dotkla tých zaistených vecí. Nemala vedomosť o aké veci sa jedná. Boli to priehľadné poháre s tekutinou, nemohla vedieť o akú tekutinu sa jedná. V byte sa voľne pohybovala, mohla sa dotknúť tých vecí. V decembri 2012, okrem nich dvoch byt neužívala iná osoba. Na otázku obhajcu uviedol, že s obžalovanou Y. začal chodiť v septembri 2012, zoznámili sa možno v polovici leta. Do toho bytu začala chodiť až po mesiaci september 2012. V Dolných Vestenicich prvýkrát prespal začiatkom septembra 2012. Do bytu na ulici Q. chodievala len jeho matka, matka obžalovanej Y. tam nechodila. Na ďalšiu otázku obhajcu uviedol, že v tom období s obžalovanou Y. nevedli spoločnú domácnosť. Táto nebola prítomná pritom, keď manipuloval s niektorou z vecí, ktoré sú uvedené v obžalobe. Nekomunikoval s obžalovanou Y. o týchto veciach, že takéto veci sa nachádzajú v byte. Na otázku obhajcu, uviedol že keď sa s obžalovanou Y. zdržiaval v tom byte, je možné že bola konzumentkou drogy. V čase, keď sa zoznámili si dala občas nejakú drogu. Na otázku samosudcu, odkedy teda bývali spolu v tom byte uviedol, že asi od polovice septembra 2012. Byt bol predaný v auguste 2014. Je pravda, že chodievala na balkón, kde bol nájdený ten kanister uvedený v obžalobe. Je pravdou, že obžalovaná Y. sa pohybovala po kuchyni z tohto bytu, chodievala na toaletu, chodievala na chodbu, kde boli skrinky. Na otázku samosudcu, uviedol že v tom byte s obžalovanou Y. býval do novembra 2012.

G. Y. na hlavnom pojednávaní, tak ako vo výpovediach v prípravnom konaní, odmietla vypovedať.

Svedkyňa T. L. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať; podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 19. 01. 2014. V tejto výpovedi, okrem iného uviedla, že jej syn obžalovaný L. býval od mesiaca máj 2012 v byte na ulici Bernoláka číslo 3XX/X, byt číslo XX. . Býval tam, potom čo sa vrátil z výkonu trestu, od augusta, keď si našiel priateľku obžalovanú Gažovičovou bývali v byte spolu. Vlastníčkou bytu po smrti manžela bola ona, byt predala v auguste 2014 a syn spolu s priateľkou sa odsťahovali do podnájmu v Prievidzi. V roku 2012, keď syn začal v byte bývať, chodievala do bytu len občas, keď išla na nákupy do Prievidze. Kľúč od bytu mala ona a tiež syn spolu s priateľkou. Na otázku vyšetrovateľa uviedla, že nikdy, keď bola na návšteve v byte nestretla cudziu osobu a to ani vtedy, keď tam syn s priateľkou neboli. Do bytu mal prístup len jej syn, jeho priateľka a ona.

Na čísle listu 29 - 32 sa nachádza zápisnica o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného L. v byte v Prievidzi na ulici Q. číslo XXX/X dňa 12. 12. 2012 o dvadsiatej druhej hodine. Pri domovej prehliadke boli odňaté veci, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Podľa zápisnice uvedené veci sa našli na zemi na balkóne, v skrinke na balkóne, na zemi medzi chladničkou a skrinkou v kuchyni, v dreze v kuchyni, v skrinke pod drezom, nad drezom, na záchode a za dverami pod krytom, v kúpeľni na práčke, v skrinke na chodbe a v čiernej koženej bunde na chodbe.

Na čísle listu 35 - 38 sa nachádza zápisnica z prehliadky iných priestorov a pozemkov, prehliadka bola vykonaná dňa 13. 12. 2012 o 11:58 hodine u obžalovanej Y. v osobnom motorovom vozidle OPEL TIGRA A S93 COUPE. Pri prehliadke pod spolujazdcovou sedačkou v igelitovej taške ružovej farby bola nájdená fľaška z umelej hmoty s názvom T. T. 330 ml s neznámym obsahom, igelitový sáčok priesvitnej farby s prázdnyimi obalmi od nurofénu - 7 krabičiek, 14 blistrov, igelitový sáčok modrobielej farby s papiermi posypanými neznámou červenou farbou. Majiteľkou vozidla bola matka obžalovanej Y..

Na čísle listu 39 - 44 sa nachádza fotodokumentácia vyhotovená pri domovej prehliadke v byte v Prievidzi na ulici Q. číslo XXX/X. Fotodokumentácia obsahuje 52 kusov fotografií, na ktorých vidieť veci zadržané políciou pri domovej prehliadke v uvedenom byte.

Na čísle listu 45 - 47 sa nachádza fotodokumentácia, 8 kusov fotografií, ktoré boli vyhotovené políciou pri prehliadke osobného motorového vozidla G. A. A S XX K..

Na čísle listu 101 sa nachádza hlásenie o použití služobného psa zo dňa 12. 12. 2012, podľa ktorého služobný pes FRAM vykonal dňa 12. 12. 2012 o dvadsiatej druhej hodine prehliadku bytu v Prievidzi na ulici Bernoláka XXX/X, po prehľadaní uvedeného bytu štekaním a hrabaním označil kuchynskú linku v kuchyni, v ktorej sa nachádzali rôzne nádoby so zvyškami bielej kryštalickej látky. Veci boli zaistené kriminalistickým technikom. Ďalej označil balkónové dvere v kuchyni, za ktorými sa nachádzala plastová taška s obsahom textílií, na ktorých boli zvyšky chemikálií po výrobe metamfetamínu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 a z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 zo dňa 27. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2014 (číslo listu 165), vyplýva, že týmto trestným rozkazom bola obžalovaná Y. uznaná vinnou z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody 20 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov a taktiež ochranné protialkoholické a protitoxikomanické skiel liečenie ústavnou formou.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 24. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 02. 2016 bol obžalovaný L. uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona, § 127 ods. 1, 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na číslo listu 69 - 84 sa nachádza znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča, v rámci ktorého boli skúmané veci zaistené políciou pri domovej prehliadke dňa 12. 12. 2012 v Prievidzi na ulici Q. číslo XXX/X, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že stopa číslo 4, priehľadná U. fľaša objemom X liter obsahovala usadeninu žltej farby v ktorej bola zistená prítomnosť efedrínu, pri stope číslo 9, sklenený zaváraninový pohár v tekutine, ktorú obsahoval bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu. Stopy tejto látky boli zaistené aj pri stopách číslo 15, 16, 18, 19, 26, 27. Pri skúmaní stopy číslo 28 bola zistená prítomnosť stopového množstva látky efedrin. V prípade stopy číslo 14 bol zaistený rastlinný materiál zelenohnedej farby o hmotnosti 0,74 gramu, pri ktorom bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál cannabis - konope. V tomto prípade zo zaisteného materiálu sa dali pripraviť dve obvykle jednorazové dávky drogy s nižším obsahom THC. Podľa záverov znaleckého posudku na základe výsledkov chemického skúmania stôp číslo 1 - 26 je možné konštatovať, že niektoré z predložených stôp (u ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva látky metamfetamín, efedrin) mohli byť použité pri výrobe alebo na úschovu alebo aplikáciu látky metamfetamín.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný L. a obžalovaná Y. sa dopustili skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, že spoločným konaním prechovávali predmety určené na nedovolenú výrobu psychotropnej látky, čím naplnili všetky zákonné znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný L. na začiatku hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti byť vinným zo skutku obžalobe, toto vyhlásenie súd z procesných dôvodov neprijal. G. Y. na začiatku hlavného pojednávania uviedla, že zo skutku sa cíti byť nevinná. Obžalovaný L., okrem vlastného doznania je zo spáchania trestnej činnosti usvedčený aj ďalšími vykonanými dôkazmi a to najmä výsledkom domovej prehliadky dňa 12. 12. 2012 v byte v Prievidzi na ul. Q. číslo XXX/X, pri ktorej boli zaistené veci uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom tieto veci podľa znaleckého posudku B. a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča je možné použiť na nelegálnu výrobu metamfetamínu, pričom táto látka patrí podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok. Aj ďalšie vykonané dôkazy vo vzťahu k obžalovanému L. tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vo svojom súhrne aj jednotlivo obžalovaného L. zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. V prípade obžalovanej Y., podľa názoru súdu existujú nepriame dôkazy, ktoré túto obžalovanú osvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Aj keď obžalovaná Y. spáchanie trestnej činnosti na začiatku hlavného pojednávania poprela, následne na hlavnom pojednávaní, tak ako v prípravnom konaní odmietla vypovedať, podľa názoru súdu, napriek tvrdeniu obžalovaného L., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaná Gažovičová nemala vedomosť o aké veci zaistené pri domovej prehliadke ide, je možné konštatovať, že obrana obžalovanej Y. je účelová, vedená snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti a hroziaceho trestu. A. predovšetkým uviesť, že v prípade k obžalovanej Y., v čase skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, sa nejednalo o bezúhonnú osobu, naopak jednalo sa o osobu, ktorá bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 zo dňa 27. 05. 2013 odsúdená za drogovú trestnú činnosť, za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutok za ktorý v tejto veci bola odsúdená bol spáchaný dňa 13. 04. 2012, teda niekoľko mesiacov predtým ako sa obžalovaná Gažovičová podľa výsledkov dokazovania v trestnej veci, ktorá je predmetom tohto rozsudku, nasťahovala do bytu v Prievidzi na ul. Q. číslo XXX/X spolu s obžalovaným L.. Aj v prípade skutku z 13. 04. 2012 si zadovážila drogu metamfetamín, teda takú istú drogu stopy, ktorej boli zaistené v uvedenom byte pri domovej prehliadke dňa 12. 12. 2012. Ako vyplýva z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012, v prípade obžalovanej Y. sa v roku 2012 jednalo o osobu závislú nielen na alkohole, ale aj na drogách, keďže vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 zo dňa 27. 05. 2013 jej bolo uložené ústavné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie. Vzhľadom na tieto konštatované skutočnosti sa jedná byť tvrdenie obžalovaného Matejčka na hlavnom pojednávaní, že obžalovaná Y. nevedela o aké veci, v prípade veci odňatých políciou pri domovej prehliadke 12. 12. 2012, sa jedná za absurdné, a vzhľadom na miesta na ktorých v byte v Prievidzi na ul. Bernoláka číslo XXX/X boli veci nájdené, musela mať obžalovaná Y. vedomosť, že sa jednalo o veci ktoré sa môžu použiť na nelegálnu výrobu v metamfetamínu. Je preukázané, že v predmetnom byte sa spolu s obžalovaným L. zdržiavala niekoľko mesiacov a podľa názoru súdu musela mať vedomosť, že takéto veci sa nachádzajú v byte, v byte sa zdržiavala a pohybovala sa v ňom. V súvislosti s obranou obžalovaného L., ktorú zvolil v prospech obžalovanej Y. na hlavnom pojednávaní treba poukázať na časť výpovede, kde uviedol, že v čase, keď sa s obžalovanou Y. zoznámil a tiež v čase keď spolu bývali v uvedenom byte, táto brala drogy. Všetky hore uvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal oboch obžalovaných za vinných z prečinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný L. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 16. 03. 2016 a z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016 bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň. Po 01. 01. 2010 bo trikrát postihnutý v priestupkovom konaní, v dvoch prípadoch za priestupky v oblasti dopravy.

Obžalovaná Y. ako vyplýva z registra trestov zo dňa 16. 03. 2016 doteraz bola trikrát súdne trestaná u naposledy vyššie konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 zo dňa 27. 05. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2014. Po 01. 01. 2010 bola štyrikrát postihnutá za priestupky, v troch prípadoch za priestupky v oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a po zvážení osoby obžalovaného L. a osoby obžalovanej Y. súd uložil v prípade obžalovaného L. za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 37 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému L. uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016 zo dňa 24. 02. 2016, právoplatný dňa 24. 02. 2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T 16/2016 dňa 24. 02. 2016. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona obžalovanému L. bolo možné uložiť trest rozpätí 36 mesiacov až 5 rokov. Po zvážení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie o druhu a výmere treste súd uložil obžalovanému L. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 37 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd v prípade obžalovaného L., napriek jeho vyhláseniu na začiatku hlavného pojednávania podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. a) Trestného zákona, pretože trestnú činnosť obžalovaný L. neofutoval. V prípade obžalovanej Y. taktiež súd ukladal súhrnný trest vzhľadom na to, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola obžalovanou Y. spáchaná skôr ako bol vyhlásený vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012 zo dňa 27. 05. 2013 odsudzujúci rozsudok. Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona súd uložil obžalovanej Y. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V prípade obžalovanej Y., vzhľadom na to ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona prichádzalo do úvahy uložiť trest v rozpätí 28 mesiacov až 5 rokov. Pri úvahe o druhu trestu súd zvážil, že obžalovaná Y. už bola odsúdená v minulosti za drogovú trestnú činnosť ako to vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012, pričom trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustila krátko potom ako sa dopustila trestnej činnosti, za ktorú bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012. Za takejto situácie, podľa názoru súdu je potrebné na prevýchovu obžalovanej Y. vplývať už uložením nepodmienečného trestu, súd nezistil dôvody na uloženie ďalšieho podmieneného trestu a vzhľadom na to uložil obžalovanej Y. nepodmienečný trest, súhrnný, pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 29 mesiacov nepodmienečne. Zároveň zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012, keďže trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Partizánske číslo 5T 11/2012. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'ov a za tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.