

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207162
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314207162.7

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Q.. W. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. T., S. B., K. XXXX/Xa, proti odporcom 1/ V. F., N.. XX.XX.XXXX, a 2/ C. F., N.. XX.XX.XXXX, obaja A. A. A., V.. T. XX, zastúpení advokátskou kanceláriou AKMG, s.r.o., IČO: 36 800 589, so sídlom Banská Bystrica, Dolná 6A, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n ť** nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 432,24 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcov vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu SK84 1100 0000 0026 2209 9403.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ť** zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Brezno krátenú časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 6,70 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa pripojeného platobného predpisu.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi nespotrebovanú časť preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 74,64 Eur, ktorý bol zložený na účet tunajšieho súdu dňa 27.07.2015.

V. Súd **u k l a d á** Slovenskej republike - Okresnému súdu Brezno povinnosť, aby navrhovateľovi vrátila sumu 74,64 Eur predstavujúcu nespotrebovanú časť preddavku na trovy znaleckého dokazovania, ktorý bol zložený na účet tunajšieho súdu dňa 27.07.2015, položka denníka D14-10/2015, účtovný doklad: 43072015, VS: 6282105115, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 domáhal zapretia otcovstva voči odporcom 1/ a 2/. Súdny poplatok z návrhu na začatie konania dosiaľ neuhradil.

Odporcovia 1/ a 2/ s týmto návrhom nesúhlasili a navrhli ho v plnom rozsahu zamietnuť.

Okresný súd Brezno na výslovný návrh navrhovateľa uznesením č.k. 6C/179/2014 - 72 zo dňa 30.07.2015 nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru: Genetika, odvetvie: Analýza DNA a za znalca ustanovil V.. Q. V.. Znalecký posudok č. 16/2015 bol súdu doručený dňa 22.01.2016 s tým záverom, že otcovstvo navrhovateľa k odporcom 1/ a 2/ je prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

V nadväznosti na závery znaleckého posudku navrhovateľ súdu dňa 22.02.2016 doručil podanie, v ktorom uviedol, že netrvá na ďalšom konaní a svoj návrh na zapretie otcovstva berie v celom rozsahu späť.

Odporcovia 1/ a 2/ v podaní doručenom súdu dňa 07.03.2016 vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a súčasne si voči navrhovateľovi uplatnili náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 432,29 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 13 ods. 2 Vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 9 SSP zákona č. 71/1992 Zb. z návrhu na začatie konania o určenie rodičovstva a zapretie rodičovstva a z návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva 66 eur.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu v nadväznosti na návrh na zastavenie konania a za súhlasu odporcov 1/ a 2/ rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania v celom rozsahu nesie navrhovateľ tým, že návrh na začatie konania zobral späť, potom čo mu bol doručený znalecký posudok potvrdzujúci jeho otcovstvo, a teda by bol v konaní neúspešný. Náhradu trov konania tak súd v plnom rozsahu priznal odporcom 1/ a 2/ a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradit' im trovy konania vo výške 432,24 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcov.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi odporcov 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako si ich vyčíslil v podaní zo dňa 03.03.2016, a teda vo výške 432,29 Eur, ale túto musel mierne znížiť. Právny zástupca odporcov si správne uplatnil základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 13 ods. 2 Vyhlášky (zastupovanie dvoch klientov), avšak za rok 2014 si túto nesprávne vyčíslil vo výške 61,87 Eur, pričom správne v danom roku jedna trinástina výpočtového základu predstavovala sumu 61,85 Eur (1/13 zo sumy 804,-Eur) a to aj pri zastupovaní dvoch klientov. V nadväznosti na uvedené potom súd právnemu zástupcovi odporcov 1/ a 2/ priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v roku 2014 po 61,85 Eur s režijným paušálom 2 x 8,04 Eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.11.2014, 2. písomné podanie na súd zo dňa 03.12.2014), za 2 úkony právnej služby v roku 2015 po 64,53 Eur s režijným paušálom 2 x 8,39 Eur (3. písomné podanie na súd zo dňa 05.06.2015, 4. Odvolanie zo dňa 27.07.2015) a za 1 úkon právnej služby v roku 2016 po 66,-Eur s režijným paušálom 1 x 8,58 Eur (5. písomné podanie na súd zo dňa 19.02.2016), navýšené o DPH 20%, a teda celkovo v sume 432,24 Eur s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu dosiaľ neuhradil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,-Eur podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., súd mu týmto rozhodnutím uložil povinnosť tento súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatit' tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže vo veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, v prípade ak by bol súdny poplatok uhradený, súd by navrhovateľovi vrátil v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. krátený súdny poplatok o sumu 6,70 Eur. Nakoľko tento súdny poplatok zaplatený nebol, súd uložil navrhovateľovi zaplatit' súdny poplatok z návrhu na začatie konania už len vo výške 6,70 Eur, ktorá predstavuje práve tú sumu, o ktorú sa súdny poplatok pri vrátení kráti a ktorá zostáva súdu.

V priebehu konania navrhovateľ v zmysle uznesenia č.k. 6C/179/2014-62 zo dňa 25.06.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/179/2014-70 zo dňa 30.07.2015 zložil na účet súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,-Eur. Z preddavku navrhovateľa na trovy dôkazu bola spotrebovaná suma 425,36 Eur za vypracovaný znalecký posudok (v zmysle uznesenia č.k. 6C/179/2014-79 zo dňa 16.09.2015 a č.k. 6C/179/2014-99 zo dňa 08.02.2016). Vychádzajúc z uvedeného potom súd navrhovateľovi vrátil nespotrebovanú časť preddavku v sume 74,64 Eur tak, ako je uvedené vo výroku IV. a V. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.