

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205413  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214205413.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky A.. M. Z.P., D.. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX N., prechodne bytom T. XX, XXX XX N., zast. advokátom Mgr. Otom Salokym, Hlavná 94, Prešov, proti odporcovi F. Z., D.. X.X.XXXX, G. XX, XXX XX N., o manželské výživné, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť štátu trovy konania v sume 49,20 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Bardejov.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.7.2014 domáhala určenia manželského výživného v sume 500,- eur mesačne od 2.6.2014 do budúca a nahradiť jej trovy konania. V návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa XX.X.XXXX. Manžel podniká a vlastníkom firiem Nasa plast, s.r.o., Nasa s.r.o., Nova plastik, s.r.o, Rekop s.r.o.. Ona pracovala v rôznych firmách. Od roku 2013 je nezamestnaná, starala sa o domácnosť a rodinný dom. Nemohla si nájsť prácu, hoci ukončila vysokú školu, vznikli nezhody v manželstve. Dňa 2.6.2014 ju vyhodil z domu, neprispieva jej na výživu a na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ju odkázali na takúto žalobu. Ubytovala ju matka, ktorej má prispievať na polovicu nákladov za bývanie. Manžel má príjem 2.500,- eur mesačne. Majú dve pinoleté deti.

Odporca sa k veci vyjadril písomne dňa 11.8.2014. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, žiada ho ako bezdôvodný zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania. Potvrdil, že opustila spoločnú domácnosť dňa 2.6.2014 po dlhodobých nezhodách, v dome, kde žije s deťmi Norbertom a Ninou. Dňa 4.6.2014 podal návrh na rozvod manželstva. Je nezamestnaná, avšak počas manželstva jej poskytoval podporu, pomoc, a ukončila aj vysokú školu, ktorú si vybrala a chcela sa umiestniť na trhu práce v tomto odbore. Počas manželstva pracovala minimálne, práca jej nebola dobrá, počas 25 rokov bola zamestnaná len 8 rokov, z toho 5 rokov v jeho firme. Nie je preto pravdivé tvrdenie, že si prácu hľadala. Nikde riadne nepracovala, finančnú starostlivosť o rodinu a deti zabezpečoval výlučne sám. Je zdravá, nestará sa o maloleté deti, keďže ich deti sú už pinoleté. Nie je tu žiadna prekážka, ktorá by jej bránila zamestnať sa. Má všetky predpoklady uplatniť sa na trhu práce. Nič jej nebráni, aby pracovala aj mimo Bardejova, či SR. Mohla sa zamestnať u svojej kamarátky ako recepčná, avšak ani táto práca nebola pre ňu dobrá, že nebude robiť za 300 - 400 eur mesačne. Deti z manželstva žijú v domácnosti s ním. Deti študujú na vysokých školách, nie sú zárobkovo činné. Zabezpečuje ich starostlivosť výlučne sám. Po odchode z domácnosti im neprispieva na výživu. Deti majú svoje výdavky, na kultúrne, spoločenské vyžitie,

ošatenie, mobilné telefóny, vreckové, cestovanie, štúdium mimo bydliska, školné - zápisné, potreby do školy a pod.. je zarážajúce jej tvrdenie, že nevie ako im on prispieva na výživu. Je vlastníčkou mnohých nehnuteľností. Má aj veľkú úsporu peňazí, z dedičstva po svojom otcovi, ako aj z predaja spoločného bytu, ktorý odkúpili počas manželstva, je to cca 50.000,- eur. Taktiež zrejme zakúpila pozemok na výstavbu rodinného domu. Je spoločníkom v spoločnostiach Nasa - novaplastic, s.r.o., NASA plast, s.r.o., NASA, s.r.o., REKOP s.r.o.. Z príjmu okrem výdavkov na bežný chod domácnosti, jeho výdavkov, výdavkov na vodu, plyn, elektrinu, smetie, dane, platí aj hypotekárny úver, ktorým je zaťažený rodinný dom, kde bývajú. Rovnako jej matka nie je odkázaná na finančnú pomoc od navrhovateľky, či na platby za byt. Uviedol, že preto nie je v jeho možnostiach prispievať na jej výživu, nakoľko za prioritu považuje výživu a starostlivosť o deti, ktoré nie sú schopné same sa živiť a sú na neho finančne odkázané.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 26.2.2016 sa dostavila navrhovateľka, jej právny zástupca a odporca. Pojednávanie bolo odročené za účelom verejného vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 156 ods. 2 O.s.p. na deň 17.3.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ich vyjadrení, pripojených spisov tunajšieho súdu a listinnými dôkazmi tak, ako tvoria obsah spisu a tak ako boli oboznamované na pojednávaniach a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľkou uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX.

Podaním zo dňa 12.8.2014 navrhovateľka uviedla, že dňa 2.6.2014 musela opustiť spoločnú domácnosť po vzájomnej potýčke. Je nezamestnaná od 1.10.2012, bez príjmu. Býva pri matke, ktorá jej požičala prostriedky na živobytie. Nájom je 80 eur mesačne, strava 150 eur mesačne ( potrebuje diétnu stravu ), hygiena 100 eur, oblečenie a obuv 50 eur, kultúrne potreby a poisťka 80 eur, telefón 20 eur mesačne, spolu 480 eur. deťom neprispieva na výživu, ktoré študujú, čo si uvedomuje, je to cca 60 eur mesačne. Je vlastníčkou pozemkov, ktoré dostala darom od matky. Rastie tam len tráva, nevyužíva ho. Peniaze má na účte. 300 eur jej na účet vložil manžel, na viazanie 3 rokov.

Súdu navrhovateľka predložila :

- 1/ potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 5.8.2014, že je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.10.2012 a táto trvá;
- 2/ potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 5.8.2014, že v období od 1.8.2013 do 31.7.2014 jej nebola vyplatená dávka v nezamestnanosti;
- 3/ výpis z účtu 07/2014 - prijatá platba dňa 14.7.2014 suma 198,09 eur ( UPSVaR Bardejov ), výdavky 30 eur, 19,71 eur, 22,10 eur, 20,01 eur - Slovnaft a.s. ( 91,82 eur ), autogas 21,72 eur, platby OC Bardejov 2 x 30 eur + 50 eur, trvalé príkazy 30,30 eur, 15 eur - na jej sporiaci účet, konečný stav 375,39 eur;
- 4/ rozhodnutie Správy katastra Bardejov o povolení vkladu, č. V 327/13 zo dňa 28.2.2013 o vklade vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky na základe darovacej zmluvy - parc. CKN č. 5266 o výmere 1186 m<sup>2</sup>, TTP;
- 5/ dohodu o užívaní bytu medzi O. Š. a navrhovateľkou zo dňa 14.7.2014, že navrhovateľka bude od 2.6.2014 užívať byt a bude hradiť 1 reálnych nákladov k 15.dňu v mesiaci;
- 6/ upomienky na meno navrhovateľky vo vzťahu k nezaplateniu služby Slovak Telekom v sume 37,91 eur a doklad o jej zaplatení navrhovateľkou dňa 13.4.2015;
- 7/ osvedčenie o dedičstve po por. M. Š. sp. zn. 1D/32/2012 ( otcovi navrhovateľky ), kde ako dedičky vystupovali navrhovateľka, jej matka O. Š. a sestra M. Z., pričom navrhovateľka nezdedila žiaden majetok, ani jej nebola vyplácaná náhrada za neho ( vzdanie sa ) .

Lustráciou v Sociálnej poisťovni boli zistený zamestnávateľa navrhovateľky :

- 1/ od 9.4.2014 do 12.4.2014 - WELLNESS s.r.o. - vymeriavací základ 33 eur, dohoda o vykonaní práce
- 2/ od 18.8.2014 do 31.12.2014- Progresia SK s r.o., vymeriavací základ 08/2014 - 73,50 eur, 09/2014 suma 220,50 eur, 10/2014 suma 198,45 eur, 11/2014 - 0 eur,
- 3/ od 12.2.205 - ATENA - PERSONAL CONSULTING s.r.o. - zamestnanec.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Progresia SK s r.o., vyplýva, že vykonávala zárobkovú činnosť na základe dohody o vykonaní práce od 18.8.2014 s tým, že v mesiaci 8/2014 bol jej príjem

51,58 eur v čistom, 09/2014 v sume 154,69 eur, 10/2014 v sume 139,24 eur, v ostatných mesiacoch žiadne odpracované hodiny, príjem 0 eur.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky ATENA - PERSONAL CONSULTING s.r.o. vyplýva, že navrhovateľka je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.2.2015 so vznikom pracovného pomeru od 12.2.2015 so súhlasom na vysielanie na pracovné cesty do zahraničia ( opatera klientov ) so mzdou 2,63 eur / hodina, pracovný čas 20

hod. týždenne. Jej príjem bol 288,55 eur v mesiaci 02/2015, 994,42 eur v mesiaci 03/2015, 258,88 eur v mesiaci 03/2015.

Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky WELLNESS s.r.o., vyplýva, že vykonávala zárobkovú činnosť na základe dohody o vykonaní práce s tým, že v mesiaci 4/2014 bol jej príjem 23,15 eur v čistom.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 29.10.2014 bolo zistené, že navrhovateľka poberala paušálny príspevok za vykonávanie aktivačnej činnosti formou dobrovoľníckej služby za obdobie od 02/2014-07/2014 vo výške 198,09 eur mesačne.

Z predloženého potvrdenia ČSOB, a.s. bolo zistené, že navrhovateľka v súčasnosti disponuje dvoma účtami - bežným a terminovaným (č. XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXXXXXXX/XXXX) so zostatkom 99,14 eur a 256,16 eur. V roku 2014 ( júl - december ) prijímala na sporiaci účet sumy 15 eur mesačne, vykonávala platby a platobné príkazy ( Slovnaft, OC Bardejov, Auogas, Koton textile Žilina, AUPARK Žilina, Lindex Žilina, Drogéria Žilina, platby v Bardejove, Prešove, Optima Košice ), prijímala vklady - UPSVaR suma 198,09 eur mesačne, dňa 8.10.2014 prijala platbu ako zálohu za mzdu september Progresia , s.r.o. - Bc. Dirga, dňa 26.11. a 19.12. prijala sumu 200 eur od p. Daniša. Trvalé príkazy vykonávala aj v roku 2015 ( 01- 02 ).

Z potvrdenia Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. zo dňa 11.3.2015 má súd za preukázané, že navrhovateľka mala v stavebnej sporiteľni účty stavebného sporenia :

1/ č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol účinný od 28.2.2013 a bol zrušený dňa 15.5.2014, pričom nasporená suma 17.316,72 eur bola poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX / t.j. účet navrhovateľky /;  
2/ č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol účinný od 28.2.2013 a bol zrušený dňa 23.5.2014, pričom nasporená suma 17.322,91 eur bola poukázaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX / t.j. účet navrhovateľky /,  
3/ č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol účinný od 28.2.2013 a dňa 24.4.2014 bol prevedený na p. Máriu Šamalíkovú ( matku navrhovateľky ), pričom na účte bola nasporená suma 17.215,91 eur. Účet je stále činný a je na ňom suma 17.490,50 eur.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni na meno odporcu bol zistený jeho zamestnávateľ od 1.1.2014 - REKOP s.r.o., pričom vymeriavací základ je v sume 352,- eur mesačne ( od 07/2014 ). V spoločnosti NASA plast, spoločnosť s ručením obmedzeným pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 13.1.2014 ( vymeriavací základ cca 45 eur mesačne ).

Z výpisov z Obchodného registra bolo zistené, že odporca je spoločníkom v obchodných spoločnostiach REKOP, s.r.o. ( podiel v 1 ), NASA, spoločnosť s ručením obmedzeným ( podiel v 1 ), NASA plast, spoločnosť s ručením obmedzeným ( jediný spoločník ), NASA - novaplastic, s.r.o. ( podiel v 1/3 ).

Súdu boli predložené aj daňové priznania uvedených spoločností za rok 2013:

1/ REKOP, s.r.o. - daňová strata -13.257,94 eur

2/ NASA, spoločnosť s ručením obmedzeným - daňová strata -1.826,13 eur

3/ NASA plast, spoločnosť s ručením obmedzeným - základ dane 4.140,46 eur, daň na úhradu 952,30 eur

4/ NASA - novaplastic, s.r.o. - základ dane 127.941,54 eur, daň na úhradu 2.206,95 eur.

Odporca súdu predložil :

1/ potvrdenie o čistej mzde za 07/2014 v sume 304,84 eur mesačne

2/ správu o priebehu valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti NASA - novaplastic, s.r.o. - čistý zisk na účet odporcu je 11.550,- eur za rok 2013 ( cca 96 eur mesačne )

3/ doklad SIPO - voda 40 eur mesačne, plyn 108 eur mesačne, elektrina 77,60 eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 54,02 eur štvrťročne,  
4/ zmluvu o poskytnutí úveru v sume 86.000,- eur zo dňa 7.12.2012 na nehnuteľnosť, rodinný dom súp. č. XXXX, zap. na LV č. XXXX, k.ú. Bardejov, G. X.. XX, splácanie 21 rokov po 493,61 eur mesačne od vrátane zabezpečenia úveru záložným právom, uzavretá medzi ČSOB, a.s. a odporcom; z LV č. 9752 vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je odporca,  
5/ potvrdenie k úverovému účtu na meno odporcu - zostatok úveru je k 17.2.2015 v sume 137.091,75 eur, výška mesačnej splátky 930,11 eur.

Podaním zo dňa 16.3.2015 odporca špecifikoval svoje výdavky :

1/ jeho mesačné výdavky predstavujú : splátka hypotéku 23 rokov po 923,- eur, inkaso - bývanie 500 eur, nákup PHM 200 eur, hygiena 15 eur, strava 150 eur, kultúra 20 eur, telefón 20 eur, oblečenie, obuv 50 eur, spolu 1.878,- eur

2/ výdavky oboch detí : cestovné po 120 eur, strava škola po 40 eur, pomôcky do školy po 30 eur, hygiena 15 eur, oblečenie, obuv 20 eur, strava po 20 eur, každý spolu po 245 eur. Po zrušení BSM došlo k vyporiadaniu dohodou.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 30.3.2015 vyplýva, že účastníci konania nepoberajú žiadne dávky sociálneho poistenia.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 25.5.2015 vyplýva, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v čase od 1.10.2012 do 31.8.2014. Od 1.9.2014 nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.9.1995 do 16.10.1995, od 17.10.1995 nie je vedený v evidencii.

Súdu boli predložené aj :

1/ rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.1.2001, sp. zn. 7C/929/2000 o zrušení BSM účastníkov konania za trvania manželstva z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti odporcom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2001.

2/ dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 25.3.2001 tak, že navrhovateľka sa stáva výlučnou vlastníčkou vecí hnuiteľných popísaných v prílohe č. 1 v hodnote 50.000,- Sk, majetkových práv k vozidlu zn. Nissan Amara ( lízing ), vlastníčkou bytu č. X na X. posch., obytný blok D7, č. XXX na parcele KN č. XXXX/XX vrátane podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu XXXX/XXXXXXX a odporca výlučným vlastníkom vecí uvedených v prílohe č. 1 v hodnote 270.000,- Sk ( kone ), majetkových hodnôt podniku - zo živnosti na meno odporcu a obchodný podiel v obchodnej spoločnosti NASA, spoločnosť s ručením obmedzeným a splatí zostatok úveru v sume 14.451,- Sk ( SLSP, a.s. ).

Z oznámenia Okresného úradu Bardejov bolo zistené, že odporca vystupoval ako obvinený v konaniach o priestupkoch proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť proti navrhovateľke dňa 29.8.2014, 2.6.2014 o 16.30 hod, 4.6.2014 o 16.00 hod, s tým, že priestupkové konania boli zastavené pre skutok nie je priestupkom, resp. nebolo obvinenému preukázané jeho spáchanie. Naďalej sa koná o skutku zo dňa 2.6.2014 v čase o 18.00 hod., ktorým mal odporca navrhovateľku fyzicky napadnúť, pričom rozhodnutím OÚ Bardejov zo dňa 27.11.2014 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za ktorý mu bola uložená pokuta v sume 50 eur. Proti tomuto rozhodnutiu však bolo podané odvolanie a napadnuté rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Okresného úradu Prešov zo dňa 13.3.2015 ( pre procesné pochybenia pri vykonávaní dokazovania ). Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Okresné riaditeľstvo PZ Bardejov dňa 18.5.2015 súdu oznámilo, že trestné stíhanie vo veci trestného oznámenia navrhovateľky č. ČVS : ORP -XXX/VYS-N.-XXXX bolo zastavené z dôvodu, že skutok, o ktorom sa konalo nie je trestným činom ( týkalo sa údajného týrania navrhovateľky odporcom za obdobie od 10/2013 doposiaľ ).

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že žiada výživné od 2.6.2014, kedy ju manžel fyzicky napadol a musela opustiť domácnosť. Až do času, kedy boli rozvedení, býva u svojej matky. Aktívne si hľadala prácu. Bola evidovaná na úrade práce, ale vykonávala dobrovoľnícku činnosť, za ktorú poberala

mesačne sumu 198 eur. Vykonávala ju do konca júla 2014. V auguste na dohodu vykonávala lektorskú činnosť do 24.10.2014, bolo to na určité hodiny. Do 12.2.2015 bola doma a tak sa zamestnala v spoločnosti Aténa. Jej mzda je 2,63 eur za hodinu. Prácu vykonáva v Revúcej, avšak je vyslaná na služobnú cestu do Holandska. V Holandsku bola skoro celý mesiac od 13.2.2015 do 7.4.2015. Nemá ešte vyplatenú mzdu. Iný príjem nemá. Jej majetkové pomery sú také, že zdedila pozemky v obci Rešov. Sú ponúknuté na predaj v realitnej kancelárii, jedná sa o lúky a pasienky. Zatiaľ ich nikto nechce. Úspory nemá žiadne, ani finančnú hotovosť. Účty má v ČSOB. Jeden účet má tiež, kde má sumu 300 eur. Po vyporiadaní BSM jej ostal byt. Nábytok sa po čase vyhodil. Tento byt sa predal asi pred 3 rokmi. Bol pritom prítomný aj manžel. Byt sa predal za 48.000 eur. Z toho 10.000 eur zobral manžel na nejaké platby do firmy. 38.000,- eur ostalo jej. Z nich platila aj výdavky na dom, ktorý patrí manželovi a to dlažbu pri bazéne, cca 6.000,- eur. Tiež bola v auguste 2013 s deťmi na dovolenke. Syn tam bol aj s priateľkou, všetko platila. Platila aj vodu, pokiaľ tam bývala, 1x ročne v sume 550-650 eur. V dome bývala do 2.6.2014. Do 2.6.2014 aj pracovala. Z sumy 38.000,- eur jej nezostali žiadne peniaze. Jej výdavky sú : bývanie a to v 1 matke ( zo 160,- eur ), strava 300 eur, hygiena asi 100 eur mesačne, ďalšie iné bežné veci, internet 15 eur. Tiež si platila cestovné do Holandska a späť. Platí si poistenie a to 30 eur mesačne. Jedná sa o jej poistenie, tiež telefón 30-40 eur mesačne. Keď vybavovala veci v Holandsku, tak mala na účte 70 eur. So synom je málo, ale s dcérou je v denno-dennom kontakte. Keď je preč, tak na skype. Teraz, keď je doma, tak je s ňou každý deň. Prispieva im podľa svojich schopností a možností. Kúpila im niečo na narodeniny, na Vianoce. Deťom neprispieva pravidelne, ale deti podali návrh na výživné na súd a ani sa o tom s ňou nerozprávali. Za deň 2.6.2014 je vedené priestupkové konanie. Bol uznaný vinným, ale sa odvolal. Má k dispozícii lekárske správy od súdneho lekára, bola na ošetrení. K zdravotnému stavu uviedla, že bola na antidepresívach, liekoch na spanie. Navštevuje obvodného lekára. Chodila aj k psychológovi, kým nezačala vykonávať lektorskú činnosť. Nemá obmedzenia vo vykonávaní pracovnej činnosti. K dôvodom nezamestnanosti uviedla, že si nevedela nájsť prácu, aktívne si prácu hľadala. Je ťažko s prácou. Poslala

množstvo žiadostí, bola aj na dvoch či troch pohovoroch, dokonca aj v Bratislave. Niektorí ani neodpovedali, ani nemala prehľad o aké pozície sa jednalo. Má ukončenú Vysokú školu sociálnej práce a zdravotníctva, odbor sociálnej práce a potom andragogické minimum. Stravné v Holandsku je : obed cca 20-30 eur, všetko je drahé. Bežné potraviny sú neporovnateľne drahšie. Chlieb stojí 4-5 eur, voda jedna 1.5 l minerálka 3-4 eurá, džús ešte drahší. Po odchode z domu platila telefónnu linku. Manžel si požičal peniaze od rodičov. Nebola jej doručená ani pošta, až potom, keď prišla červená výzva, tak to on odmietol zaplatiť. Bolo to za mesiac august. K peniazom na účtoch uviedla, že áno boli tam peniaze. Mali sa peniaze vrátiť jej mame, lebo videla, že vždy od nej bral peniaze. Mama sa obávala, ako odišla, aby ešte niečo nechcel. Aj auto jej vzal.

Výsluchom odporcu súd zistil, že s návrhom nesúhlasí. V manželstve boli 25 rokov. Počas neho manželka pracovala minimálne. Ak pracovala, tak len vo firmách, kde on bo spoločníkom. Jej nebola žiadna práca dobrá. Pred odchodom z domácnosti jej vybavila prácu aj jej kamarátka, ale ani táto práca jej nebola dobrá. Povedala, že keď poplatí všetky výdavky, ostane jej len 300 eur a to je málo. Manželku podporoval finančne celý život, z toho, čo zarobil, keďže mali dieťa, tak on nedoštudoval VŠ. Manželka ju vyštudovala, dokonca si urobila doktorát. Myslí, že s jej vzdelaním nemôže byť problém sa zamestnať. Nie je pravdou, že vlastní len jeden pozemok. Vlastní viacero pozemkov v Rešove, na čo už poukazoval. V tomto nie je dôležité, či podľa subjektívneho pohľadu sú predajné pozemky, ale je nutné sa o predaj aspoň pokúsiť. Tiež si za spoločné peniaze kúpila pozemok, avšak účelovo ho kúpila na meno jej matky. Aj keď všetky právne veci aj finančné záležitosti vybavovala ona. Mali sme byť v osobnom vlastníctve, ktorý predali za sumu 50.000 eur. Tieto peniaze mala manželka na účtoch, tam, kde bol dobrý úrok. Finančnú hotovosť zdedila aj po smrti svojho otca M. Š.. Jeho príjem je cca 2.000-2.300,- eur mesačne, avšak po odchode z domácnosti, manželka zobrala všetky finančné prostriedky. Mesačne platí sumu 923 eur za hypotéku, ktorú zobrali na dom, v ktorom bývali a teraz tam on býva s deťmi. Náklady na energiu, na dom sú cca 500 eur mesačne, voda, elektrina, plyn, dane, poisťky a pod. Výlučne sám zabezpečuje výživu detí. Syn má 25 rokov, dcéra 19 rokov. Obaja študujú na VŠ v Prešove. Hradí im kompletne výdavky spojené so štúdiom, školné, stravu, hygienu, kultúru a športové vyžitie, teda všetky ich výdavky. Manželka sa na ich výžive nepodieľa žiadnou sumou, preto sa mu zdá neopodstatnené, aby ešte žiadala výživné na seba. S deťmi nemá uzavretú dohodu o výživnom. Hradí im všetky potreby. Deti s ním bývajú. Nevie uviesť presné sumy, akými im prispieva mesačne na výdavky. Nepočítam to, ani si to nezapisuje. Pokiaľ manželka má sama výdavky vo výške 600 eur mesačne, tak dcéra, ktorá navyše študuje a dochádza do Prešova, ich musí mať minimálne v takejto výške, ak nie vyššie. Prácu manželke ponúkla spolužiačka. Predával sa 3 - izbový byt na Bezručovej ul. za sumu 50.000 eur. Je to

byt, ktorý zrekonštruoval, zaplatil, spoločne ho aj užívali. S manželkou mali zrušené BSM a po jeho zrušení tento byt ostal v jej vlastníctve, ale predávali ho potom spoločne. Potom opravil a uviedol, že manželka ho predávala. Dom má hodnotu 150.000 eur a je v jeho vlastníctve. Hypotéka bola 140.000 eur. BSM mali zrušené kvôli jeho podnikaniu. Majetok sa kvôli tomu delil len právne, ale inak majetok nijak nededili, všetko bolo spoločné, všetko spoločne užívali. Peniaze vkladala na účty. Má informáciu o dedičstve, že sa jedná o sumu 30.000,- eur pre navrhovateľku. Všetko užívali spoločne. Aj jeho dom sa vnímal spoločne. Pri odchode si vzala aj zariadenie domu, riady, porcelán. Všetko to, čo si myslela, že si kúpila za svoje peniaze a že jej to morálne patrí.

Na pojednávaní dňa 18.2.2015 právny zástupca navrhovateľky uviedol, že trvá na podanom návrhu. V roku 2014 ju mal manžel vyhodiť z domu, bola nútená odísť k svojej matke, ktorej prispieva na ubytovanie, podnájom sumou 80 eur mesačne. Platí polovicu reálnych nákladov. Tiež má svoje ďalšie potreby. Keďže je manželkou, tak na úrade práce nedostáva žiadnu dávku, pokiaľ nebude súdom rozhodnuté. Vychádza len z práv a povinností manželov pri zachovaní rovnakej životnej úrovne. Samozrejme vychádzajúc zo schopností a možností. Navrhovateľka je nezamestnaná. Mala príjmy z príležitostných zárobkov. Vzhľadom k príjmu odporcu, žiada výživné 500 eur mesačne. Je vlastníčkou pozemku v Bardejove smerom na Bardejovské Kúpele, ktorý dostala darom. Otázka je, či je predateľný. Nemá vedomosť o tom, aby mala finančné prostriedky. Vie len o jednom terminovanom vklade v sume 300 eur, s ktorým nevie hýbať. Jej mesačné výdavky sú vo výške 600-700 eur na domácnosť, bývanie, stravu, bežné potreby.

Na pojednávaní dňa 30.4.2015 :

1/ právny zástupca navrhovateľky trval na podanom návrhu. Poukázal na to, že predmetom konania je manželské výživné, nie príspevok na rozvedeného manžela, kde platí zásada, že manželia majú mať rovnakú životnú úroveň. Zároveň nie je možné žiadať, aby jeden z manželov rozpredal svoj majetok, aby mal finančné prostriedky na výživu, keď iný manžel má majetok a dostatok finančných prostriedkov. Postavenie manželov je rovnoprávne. Deti sú plnoleté. Výživné sa plní dohodou rodičov, resp. ak sa nedohodnú, tak rozhodnutím súdu. Výživné pre manžela má prednosť pred akýmikoľvek úvermi a poplatkami. Rodičia p. Z. bývali v štátnom byte, bol tam nájom. Následne manželia odkúpili tento byt za 15.000 Sk. Bola tam dohoda, že v prípade, ak sa bude byt predávať, tak sa peniaze dajú aj sestre.

2/ odporca udával, že návrh je neopodstatnený. Došlo k rozvodu manželstva. Navrhovateľka má dostatočný majetok, aby zabezpečila svoje potreby, navyše pracuje, je zdravá. Nič jej nebráni v tom, aby sa o seba vedela postarať sama. Manželia majú byť rovnocenní v postavení. Jeho majetok je zaúverovaný. Iným majetkom nedisponuje. Ona odišla s majetkom. Stará sa o deti, preto si dovoľí tvrdiť, že disponuje menším majetkom a príjmom. Nesúhlasím s tým, aby keď je v hmotnej núdzi, aby nepredala nejaký majetok. Aj v tomto nech je postavenie rovnocenné. Pevnú linku žiadal zmeniť. Poukazoval na peniaze v sume 50.000,- eur. Jej matka nie je odkázaná na nájomné, lebo pracuje. Dovtedy tam bývala jej sestra a zrazu chce od druhej dcéry nájomné. Manželka opatruje človeka v Holandsku, preto nemôže byť na pracovnej ceste. Ľudia za opatrovania zarábajú okolo 1.000-1.500 eur a ešte im aj všetko v dome platia. Auto bolo firemné. K údajnému násilnému vyhodneniu z domu, ktoré sa malo udiť, si manželka hneď zabezpečila lekárske správy, navštívila lekára. Nijaký röntgen a pod. Manželka na neho podávala trestné oznámenia ako na bežiacom páse za týranie a pod. Všetky tieto podania boli pozastavené ako nedôvodné. Dokonca sa zúčastnili aj psychiatrických vyšetrení. Všetko to vyšetřovalo OR PZ Bardejov. Ona z toho vyšla ako klamárka. Tak to bolo postúpené na okresný úrad, kde ho uznali vinným a uložili mu pokutu. Odvolal sa, pričom nadriadený orgán uznal odvolanie a vrátil to na prešetrenie. Linku užívali deti. Vyhráza sa, že mu ukáže, že ho zničí, že odíde z mesta. Prosil ju o prepis. Potom ju aj upozornil na to, že keď je to na jej meno, nech si to zaplatí. V Holandsku sa pracuje za nie malé peniaze, kde všetko v domácnosti platia. Ostatné výdavky sú nedôvodné, ako aj 30 - eurový paušál. Udávané výdavky sú vysoké, neoprávnené. Deti majú tiež vysoké výdavky, tieto sú odôvodnené. Nájom je tiež účelovo vymyslený. Byt si odkúpili. Spomínané dohody sú tiež vymyslené, nerevelantné. Pokiaľ si spomína, byt v ktorom býva mama bude sestrin a ten druhý bude mať manželka. Je zaujímavé, že všetky peniaze boli na jej účte a že ich účelovo vybrala až po odchode. Ona je vysokoškolsky vzdelaná. Nemôže mať problém sa zamestnať. Na úrade sú voľné pracovné miesta. Ona mala svoje úspory, aj peniaze za byt cca 80.000 eur. Ak išla s deťmi na dovolenku, ktorú platila, tak v takej výške deťom prispel na vreckové, keďže sa o ne starali spolu. Dcére kúpila prvú vec asi po pol roku a to aj tak malú, aby to nosila ona. Deti mali u neho Vianoce a každý deň sa o ne stará. Nevie, či ona vie, čo deti potrebujú. Je pravdou, že veľa vecí platila, ale nie z jej peňazí, ale z toho, čo on zarobil. Ale keď aj niečo platila,

bola udávaná ako platiteľ. Boli to však ním zarobené peniaze. Určite má mnoho dokumentov, aj dohodu o BSM po jeho zrušení.

3/ navrhovateľka uviedla, že linku dala odpojiť. Pracovala vo firme, ale papierovo, aby sa jej počítali roky do dôchodku. Nedostávala výplatu. Až potom začala vykonávať lektorskú činnosť. Hovorí sa o peniazoch z predaja bytu, ktoré mala na svojom účte. Dala ich matke, keďže si ich vypýtala. Tiež bolo potrebné dať nejaké peniaze aj jej sestre. Dcére kúpila menšie tričko, ale jej ho nedala späť, teda ho nemôže užívať. Dcére kúpila kopec oblečenia, keď vykonávala lektorskú činnosť. Snaží sa im prispievať podľa schopností a možností, vždy im dá, ale aj ona má právo na dôstojný život. Po napadnutí bola na ošetrení, polícia si vyžiadala aj súdneho lekára. To, či jej mama má alebo nemá žiaden nájom, keď má tam návštevu, sem nepatrí. V Holandsku opatrovala starú pani, poskytli jej bezplatné ubytovanie a strava -raňajky, obedy, večere, ak chce niečo iné, tak si to musí dokúpiť. Výživné žiada do 20.4.2015, kedy sa rozviedli. Pokiaľ by mala sumu 80.000 eur, tak tu neseďí. Matke dlhuje 6.400 eur, jej dlhuje 18.000 eur, ale nemá na to doklady, lebo vo fungujúcom manželstve mu nedávala podpisovať žiadne papiere. Nemá žiadne peniaze. Povedal, že ju zničí. Verila mu.

Na pojednávaní dňa 26.2.2016 :

1/ právny zástupca navrhovateľky udával, že trvajú na podanom návrhu. Sumy 200,- eur od p. Daniša boli pôžičkou. V celom dokazovaní bolo preukázané po tom, čo navrhovateľka musela odísť zo spoločnej domácnosti mala len minimálny príjem, nepravidelný väčšinu času až do rozvodu, ani nie do výšky 200 eur. Odporca mal príjem niekoľkokrát vyšší až do výšky 2.000-2.300 eur. Dôkazy zabezpečené z daňového úradu potvrdili, že základ dane minimálne jednej spoločnosti bol viac ako 100.000 eur, teda životná úroveň odporcu, ktorého životné náklady boli tvrdené do výšky jeho príjmu, bola niekoľkonásobne vyššia ako u navrhovateľky. Navrhovateľka mala k dispozícii rozdrobené pozemky ťažko scudziteľné a takmer žiadne úspory. Manželia majú voči sebe vyživovaciu povinnosť tak, aby bola v princípe rovnaká. Preto navrhol priznať manželské výživné za obdobie od 2.6.2014 do 20.4.2015 v sume 500 eur a priznať náhradu trov konania.

2/ Odporca udával, že navrhuje návrh zamietnuť, nakoľko je dostatočne preukázané, že navrhovateľka disponovala hnuiteľným, nehnuteľným majetkom a majetkom finančným. Základ dane spoločnosti nie je odrazom životnej úrovne jedného z jej spoločníkov. Jeho príjem zo spoločnosti je závislý na základe valného zhromaždenia spoločnosti, ktorý určí podiel na zisku za určité obdobie. V čase, keď bývalá manželka opustila domácnosť, boli všetky spoločné finančné prostriedky vedené na jej účtoch. Jemu ostala na účte suma menšia ako 1.000 eur, pričom musel zabezpečiť riadny chod v domácnosti a vyživovať deti, ktoré žijú s ním v spoločnej domácnosti. Všetky tvrdenia navrhovateľky o presunoch finančných prostriedkov sú účelové, nezakladajú sa na pravde.

3/ Navrhovateľka uviedla, že finančné prostriedky zo stavebnej sporiteľne poukazovala svojej matke, ako udávala. K dôvodom konania uviedla, že s ak tomu už vyjadrovala. Všetky účty jej zablokoval.

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 5C/82/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.4.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2015.

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 1C/22/2015 bolo zistené, že bolo vedené konanie o určenie výživného pre D. Z. zo strany jej matky - A. M. Z. a pre D. Z., jej syna. Uznesením zo dňa 12.1.2016, právoplatného dňa 21.1.2016 súd schválil zmier v znení, že odporkyňa PhDr. M. Z., D.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľky D. Z., D.. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 1.1.2016. Uznesením zo dňa 30.9.2015 súd konanie o nároku navrhovateľa v 1. rade - D. Z. a konanie o nároku navrhovateľky v 2. rade - D. Z. za obdobie od 13.1.2015 do 30.6.2015 zastavil ( späťvzatie návrhu ).

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR / manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Pri určení výživného súd prihlada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného a zásadne rovnakú životnú úroveň manželov. Zásah súdu v podobe rozhodnutia o vyživovacej povinnosti manželov pripadá k úvahe až v prípade, že si jeden z manželov neplní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne.

Je nepochybné, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.9.1988, čím vlastne vznikla medzi nimi vyživovacia povinnosť medzi manželmi v zmysle ust. § 71 ods. 1 ZR.

Zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 5C/82/2014 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.4.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2015.

Rovnako je nutné poukázať na skutočnosť, že nemožno priznať manželské výživné za obdobie pred podaním návrhu ( teda od 2.6.2014 do 22.7.2014 ) s poukazom na § 77 ods. 1 ZR. Preto v tejto časti súd bez ďalšieho dokazovania návrh zamietol, aj nad obdobie od

21.4.2015, keďže vo vzťahu k nemu nebol zo strany navrhovateľky učený akýkoľvek procesný úkon, napr. späťvzatie návrhu.

Na základe zisteného mohlo byť predmetom konania len určenie manželského výživného za obdobie od 23.7.2014 ( odo dňa podania návrhu ) do 29.5.2015 ( do právoplatnosti rozhodnutia o rozvedení manželstva ). Navrhovateľka ho žiada určiť do dňa vyhlásenia rozhodnutia súdu o rozvedení manželstva dňa 20.4.2015, preto sa súd zaoberal dôvodmi jeho priznania či nepriznania v období od 23.7.2014 do 20.4.2015.

Z vykonaného dokazovania ako je vyššie uvedené jednoznačne vyplynulo, že  
1/ navrhovateľka bola v čase do 31.8.2014 vedená ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove. V čase od mesiaca február 2014 do júla 2014 poberala príspevok za vykonávanie aktívnej činnosti. Navyše si privyrábala lektorskou činnosťou, ako sama udávala na základe dohody o vykonaní práce. Od 11.2.2015 je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy. Na jej strane neboli zistené žiadne zdravotné obmedzenia vo vzťahu k výkonu pracovnej činnosti. Rovnako je vysokoškolsky vzdelaná, čím sa jej možnosti zamestnania zvyšujú. Presná špecifikácia výdavkov a príjmov je uvedená vo vyššie popísanom skutkovom stave. Vo vzťahu k udávaným výdavkom navrhovateľky je však nutné uviesť, že tieto niekoľkonásobne prevyšujú ňou deklarovaný príjem. Súd dospel k záveru, že nemožno akceptovať výdavok na stravu v sume 300 eur, či hygienu 100 eur, či oblečenie a obuv v sume 50 eur mesačne, či len samotný výdavok na telefón v sume 30-40 eur mesačne a kultúru v sume 80 eur mesačne ( s poistením v sume 30 eur ). Tieto náklady sú po prvé neprimerane vysoké a po druhé, ak navrhovateľka tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov, ako a z čoho ich môže uhrádzať v takýchto výškach. Rovnako sumu 30 eur uhrádza na poistenie a sumu 15 eur mesačne na sporiaci účet. O výdavkoch napr. v obchodných domoch svedčia výpisy z účtu. Tieto výdavky svedčia o tom, že navrhovateľka musí mať dostatok finančných prostriedkov. Súdu sa javí logické, že ak nemá človek dostatok finančných prostriedkov, nenakupuje a nemíňa peniaze v obchodných domoch a pod. a zabezpečí si v prvom rade financie na bývanie, stravu a najnevyhnutnejšie potreby, až následne napr. telefón, či oblečenie, či kultúru. Tieto výdavky nemožno považovať za oprávnené v zmysle § 75 ods. 1 ZR. Avšak najpodstatnejšou zistenou skutočnosťou je tá, že navrhovateľka predala byt, ktorý nadobudla po vyporiadaní BSM, z ktorého získala sumu 38.000,- eur ( asi pred tromi rokmi podľa jej udania ). Rovnako mala v máji 2014 k dispozícii finančné prostriedky zo stavebného sporenia v sumách 17.316,72 eur, 17.322,91 eur a dokonca stavebné sporenie bez uvedenia relevantného dôvodu

so zostatkom v sume 17.215,91 eur v tom čase previedla na svoju matku. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka disponovala značnými sumami finančných prostriedkov, dokonca bezdôvodne sa vzdala sumy 17.215,91 eur.

2/ odporca bol v sledovanom období zamestnaný a bol spoločníkom v obchodných spoločnostiach, pričom z jednej z nich mu bol vyplatený výnos ( teda podiel na zisku ). Ostatné spoločnosti vykázali daňovú stratu. Presná špecifikácia výdavkov a príjmov je rovnako uvedená vo vyššie popísanom skutkovom stave. Navyiac o deti z manželstva účastníkov konania, ktoré sú študujúcimi na vysokej škole, sa stará výlučne odporca, ktorý zabezpečuje ich všetky potreby, samozrejme od bývania, cez bežné výdavky a štúdium. Nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľky, že v danom prípade nemožno na výdavky detí prihliadať, či plnenie, či neplnenie vyživovacej povinnosti k nim. Ako je zistené deti sa domáhali určenia výživného súdom. Vo vzťahu k výdavkom odporcu je nutné dodať, že tieto boli primerané jeho príjmom a potrebám jeho samotného ako aj detí a spoločnej domácnosti. Čo sa týka incidentu, ktorý je predmetom priestupkového konania, súd dodáva, že ak k nemu došlo, tak sa stal mimo obdobia, ktoré je posudzované v tomto konaní. Navyiac účastníci majú zrušené BSM, ktoré je aj vyporiadané. Teda dom, kde sa mal skutok stať patrí vlastnícky len odporcovi. V tomto je nutné prihliadať aj na výdavok odporcu na splátku hypotéky. Je nutné prisvedčiť odporcovi, že svojou prácou sa pričiňuje o svoj príjem a nadobúdanie majetku.

3/ je nepochybné, že účastníci konania od 2.6.2014 nežijú v spoločnej domácnosti a nepodieľajú sa na hradení spoločných výdavkov.

Z uvedeného súdu plynie záver, že v čase od 23.7.2014 do 20.4.2015 navrhovateľka disponovala majetkom v značnej výške, ktorá jej musela byť dostačujúca na pokrytie bežných potrieb. To, že sa sama vzdala finančných prostriedkov v prospech matky, je pre uvedené konanie irelevantné. Jej udávané výdavky svedčia o skutočnosti, že musela mať dostatok finančných prostriedkov. Vo vzťahu k odporcovi je nutné dodať, že ten okrem svojich výdavkov uhradza aj výdavky detí, ktoré boli v tom čase nezaopatrené a neboli schopné samé sa živiť, keďže študovali na vysokej škole, na úhrade ktorých sa navrhovateľka nepodieľala. Na uvedené je preto nutné pri posúdení dôvodnosti návrhu tiež prihliadať.

Po vykonanom dokazovaní a zvážení všetkých vyjadrení účastníkov a predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je dôvodné upravovať vyživovaciu povinnosť medzi manželmi v prospech navrhovateľky zo strany odporcu pre nesplnenie zákonných podmienok. Súd je názoru, že nie sú splnené predpoklady na priznanie manželského výživného dané cit. ust. § 71 ods. 1 ZR v spojení s 75 ods. 1 ZR ( s prihliadnutím na možnosti a schopnosti oprávnenej osoby a jej majetkové pomery ) a z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Možno konštatovať, že súd nezistil dôvody na vyslovenie nerovnakej životnej úrovne manželov v neprospech navrhovateľky. Obaja majú dostatok finančných prostriedkov na úhradu svojich nevyhnutných výdavkov. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o účastníkom ich náhradu nepriznal z dôvodu, že neúspešná navrhovateľka na ich náhradu nemá nárok a úspešný odporca si ich náhradu nevyčísľil, ani súd nezistil, aby mu vznikli.

Na náhradu trov štátu v sume 49,20 eur ( predstavujúce vecné náklady subjektov, ktoré súdu predložili listinné dôkazy, vid' uznesenie čl. 158, 159 doručené účastníkom konania ) súd zaviazal v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. navrhovateľku ako neúspešnú v spore, pričom súd nezistil v tomto štádiu konania podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na vyššie zistené skutočnosti, navyiac navrhovateľka je zamestnaná a má pravidelný príjem.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( §205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na  
zistenie rozhodujúcich skutočností  
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam  
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz  
neboli uplatnené ( § 205a )  
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci  
( § 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal  
na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný  
počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia  
lehoty na odvolanie.