

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010955  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010955.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci odsúdeného J. P., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 14.12.2015, č. k. 29Nt/21/2015-18, na neverejnom zasadnutí dňa 17.3.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. P., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 14.12.2015, č.k. 29Nt/21/2015-18 súd rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 v spojení s § 402 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného J. P. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/347/2009 odmietol. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že podaním zo dňa 11.11.2015 požiadal odsúdený J. P. o obnovu trestného konania vedeného proti nemu pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 3T/347/2009. Medzi dôvodmi obnovy odsúdený vo svojom podaní bez bližšieho odôvodnenia uviedol, že mu bolo odopreté právo na spravodlivý súdny proces nakoľko mu bolo odopreté vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, ďalej že sa sám obhajoval a nebol mu odovzdaný spis, svedkovia X. X. a J. J. boli „vymazaní“ ako nedôveryhodní, jeho advokátka JUDr. Csenkyová ani advokát JUDr. Hudák nedisponovali celým spisovým materiálom, navrhoval ďalší dôkaz L. D. z D. a Y. F., ďalší dôkaz „dáva“ č.k. 3T/19/2011-937 OS Dunajská Streda.

Súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí, keď po oboznámení s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/347/2009, sp.zn. 3Nt/19/2014 a sp. zn. 2Nt/22/2013 zistil, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2Nt/22/2013 súd zistil, že uznesením zo dňa 27.11.2013 Okresný súd Galanta pod sp. zn. 2Nt/22/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/25/2014 zamietol návrh odsúdeného J. P. na povolenie obnovy konania z dôvodu, že odsúdeným prednesené návrhy na povolenie obnovy konania nemajú charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 349 ods. 1 Trestného poriadku.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3Nt/19/2014 súd zistil, že uznesením zo dňa 10.9.2014 Okresný súd Galanta pod sp.zn. 3Nt/19/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/220/2014 zamietol návrh odsúdeného J. P. na povolenie obnovy konania z dôvodu, že skutočnosti a námietky uvádzané odsúdeným nie sú spôsobilými a relevantnými dôvodmi pre povolenie obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Trestného zákona, dôkazy a skutočnosti neboli súdu alebo odsúdenému neznáme v pôvodnom trestnom konaní, posúdením mechanizmu vzniku zranenia sa zaoberal nielen prvostupňový a odvolací súd, ale aj Najvyšší súd SR pri rozhodovaní o dovolaní obvineného J. P., sp.zn. 1Tdo/77/2012, rovnako tak aj skutočnosťou, že súdy zaujato posudzovali jeho návrhy na doplnenie dokazovania. Rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 3T/347/2009 zo dňa 24.9.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/111/2010 zo dňa 9.2.2012 bol Peter Horváth uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na

zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. f) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol uložený trest prepadnutia vecí, bolo rozhodnuté o tom, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody.

Okresný súd prišiel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku neboli splnené. Skutočnosti, ktoré odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania uvádza sú totožné so skutočnosťami v zmysle návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré boli uznesením zo dňa 27.11.2013 Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2Nt/22/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/25/2014 a uznesením zo dňa 10.9.2014 Okresný súd Galanta pod sp.zn. 3Nt/19/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/220/2014 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnuté, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Preto sú návrh odsúdeného odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sú návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Preskúmaním obsahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného sťažnostný súd zistil, že toto bolo urobené v súlade so zistenými skutočnosťami, na ktoré potom súd I. stupňa správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

Porovnaním obsahu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania s jeho predchádzajúcimi vyššie uvedenými návrhmi na povolenie obnovy konania je zrejmé, že odsúdený opakuje argumenty a dôvody, pre ktoré žiada povoliť obnovu konania. Odsúdeným uvádzané dôvody na obnovu konania boli už dva krát posúdené prvostupňovým i druhostupňovým súdom, boli vyhodnotené ako nedôvodné a oba jeho návrhy na povolenie obnovy konania boli zamietnuté. Keďže obžalovaný vo svojom návrhu uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté aj jeho nanovo podaný návrh je len opakovaním jeho predchádzajúcich návrhov, prvostupňový súd správne postupom podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku rozhodol o odmietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a to na neverejnom zasadnutí tak, ako mu to umožňuje citované ustanovenie Trestného poriadku.

Preto sťažnostný súd sťažnosť odsúdeného J. P. proti vyššie citovanému uzneseniu Okresného súdu Galanta ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.