

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208403
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215208403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporkyni: F. J. A. Z. XX.XX.XXXX B. A. R. XX Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou do tohto konania: E. Q., zamestnankyňou Okresného súdu L. Q., o zaplatenie 166,26 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,26 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 166,26 eur od 11.09.2012 do zaplatenia a nahradiť trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.04.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 04.05.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyni o zaplatenie sumy 166,26 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporkyňou dňa 09.03.2010 s účinnosťou od 10.03.2010 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie zahŕňajúce rizikové poistenie. Touto zmluvou sa odporkyňa okrem iného zaviazala platiť poisťné riadne a včas v rámci mesačného poisťného obdobia najneskôr v prvý deň príslušného obdobia. Výška poisťného zodpovedala v úhrne sume 39,90 eur. Odporkyňa nezaplatila poisťné splatné za obdobie od 10.05.2012 do 09.06.2012 tak sa dostala do omeškania s platením poisťného

Navrhovateľ poukázal na ust. § 803 OZ, kedy má poisťovateľ právo na poisťné za obdobie zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 166,26 Eur za obdobie od 10.05.2012 do 14.09.2012. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoj dlh nezaplatila dostala sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to poisťovnou zmluvou „Život Prémium“ zo dňa 09.03.2010, oznámením o zániku poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, správami o zistení adresy, miesta zdržiavania sa odporkyni, platobným rozkazom č.k. 9C/252/2015-18 zo dňa 22.06.2015 uznesením o zrušení platobného rozkazu č.k. 9C/252/2015-40 zo dňa 11.02.2016, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 09.03.2010 s účinnosťou od 10.03.2010 poistná zmluva č. 0355692815 o životnom poistení „Život Premium“. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporkyňa bude platiť mesačné poistné vo výške 39,90 Eur. Súd mal preukázané, že odporkyňa porušila povinnosti vyplývajúce z hore uvedenej uzatvorenej zmluvy.

Odporkyňa nezaplatila poistné za poistné obdobie od 10.05.2012 do 09.06.2012, čím sa dostala do omeškania, zároveň bola vyzvaná, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 14.09.2012 poistenie zanikne. Vzhľadom na to, že odporkyňa túto splátku neuhradila, poistenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ poisťovateľovi teda navrhovateľovi vzniklo právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 166,26 Eur za obdobie od 10.05.2012 do 14.09.2012.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to, že výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo do doby omeškania, súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 166,26 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

9C/252/2015

- 3 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).