

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12C/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200087  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715200087.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Detský domov Harmónia, IČO: 00163261, so sídlom Stavbárska 6, 821 07 Bratislava, zastúpený: Fons iuris, s.r.o., so sídlom Kominárska 2, Bratislava, proti odporcovi: K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXXX/X, J., štátny občan SR, o zaplatenie 1.698,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 698,46 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 13. 3. 2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva navrhovateľovi voči odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.januára 2015 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 1.698,46 € s príslušenstvom. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania.

Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý sa na adrese miesta svojho bydliska nezdržiava a bolo zistené, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/112/2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník, súd uznesením z 23. novembra 2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: č.l. 1-4 - návrh, č.l. 6-7 - pracovná zmluva zo dňa 12. 8. 2005, č.l. 8 - dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 1. 2. 2006, č.l. 9 - oznámenie o znížení osobného príplatku zo dňa 29. 6. 2012, č.l. 10 - oznámenie o výške platu a zložení funkčného platu zo dňa 2. 1.2012, č.l. 11 - úmrtný list zo dňa 2. 1. 2013, č.l. 12 - výpis z výdavkového účtu štátneho rozpočtu, č.l. 13-14 - kópie výplatných pásov, č.l. 15 - oznámenie o neoprávnenom vyplatenom odstupnom zo dňa 5. 3. 2013, č.l. 16 - oznámenie súdu zo 6. 8. 2014, č.l. 17-18 - výzva na zaplatenie sumy zo dňa 4. 11. 2014, č.l. 19-20 - kópia podacieho lístku.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym z mierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho vo vyplatení odstupného právnej predchodkyňi odporcu, na ktorý jej nikdy nevznikol nárok, nakoľko bola až do svojej smrti dňa 31.12.2012 zamestnankyňou odporcu a neprišlo k skončeniu jej pracovného pomeru výpoveďou.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 451 a § 517 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 7 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške. 100%. O konkrétnej sume náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.