

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010182
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422010182.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2022 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.08.2022 medzi obvinenými a prokurátorom za prítomnosti obhajcov obvinených takto:

„Obvinení

X. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom X. XXX, t.č. v ÚVV Žilina a

W. B., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., B. XX/XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

sú vinní, že

v bode 1/

A. dňa 06.02.2022 v presne nezistenom čase do 06:00 h vošli spoločne do neuzamknutého bytového domu č. XXXX/XX na ul. W. v L., následne W. B. otvoril neuzamknutý byt nachádzajúci sa naľavo na 3. poschodí tohto bytového domu, v ktorom bývajú a v tom čase sa tam nachádzali poškodení W.. X. N. a W.. J. W., a kým X. Y. držala dvere na byte zvonku, W. B. prešiel cez chodbu a z obývacej izby vzal dámsku kabelku W.. X. N. z hnedej brúsenej kože s modrým textilom a výšivkou, v ktorej mala poškodená peňaženku s finančnou hotovosťou 310,- eur, platobnú debetnú a kreditnú kartu k účtu č. XXXXXXXXXXXX vo VÚB banke, občiansky a vodičský preukaz na jej meno, kartu poistenca, PIN kód, rôzne zľavové kartičky, 5 ks darčkových poukážok Tesco v hodnote 10,- eur/ks, poštové zásielky, kľúče od bytu, kľúče od práce - Detská klinika ÚVN Ružomberok a inšpekčných izieb v práci, vstupnú kartu na detské a novorodenecké oddelenie ÚVN Ružomberok a kozmetiku, zo stolíka pri sedačkou zobral dámske hodinky zn. GARMIN Fénix 6S Pro vo farbe ružové zlato a pánske hodinky zn. Breitling striebornej farby sériové číslo 2435824, čím spôsobili poškodenie W.. X. N. škodu vo výške najmenej 925,77 eur a poškodenému W.. J. W. škodu vo výške 4.054,20 eur, pričom X. Y. tento skutok spáchala hoci bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn.: 0T/28/2020 zo dňa 11. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2020, uznaná za vinú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona,

B. W. B. sa dňa 06. 02. 2022 pokúsil v čase o 06:51:34 h a o 06:51:49 h z bankomatu pri CBA Verex na Bystrickej ceste 191 v Ružomberku vybrať kreditnou kartou poškodenej W.. X. N. sumu 400,- eur, ktoré transakcie boli zamietnuté a dňa 06. 02. 2022 z tohto bankomatu v čase o 06:52 h vykonal jej debetnou kartou výber peňažných prostriedkov vo výške 500,- eur a v čase o 06:53 h výber peňažných prostriedkov vo výške 800,- eur, v čase o 14:02 h sa pokúsil vykonať debetnou kartou platbu vo výške 10,- eur na TIPSPORT SK, a.s., pričom časť peňazí z vybratej hotovosti dal aj X. Y., čím spôsobil poškodenie W.. X. N. škodu vo výške 1.300,- eur,

C. dňa 10. 02. 2022 v čase okolo 00:30 h vošli spoločne cez pootvorenú bráničku do dvora rodinného domu č. X/XXXX na ul. K. v mestskej časti J. v L. a následne W. B. otvoril neuzamknuté vstupné dvere na tomto rodinnom dome, v ktorom bývajú a v tom čase sa tam nachádzali poškodení X. X. a W. X., a kým X. Y. stála medzi dverami, W. B. prešiel cez chodbu, kde z vešiaka vzal pánsku hnedú koženú

taštičku, v ktorej sa nachádzala hnedá kožená peňaženka s hotovosťou 30,- eur a občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne, ISIC študentská karta na meno X. X., bankomatová karta k jeho účtu vedenému v Tatra banke a.s., ďalej malý švajčiarsky nožík, univerzálny malý nožík, tvrdý textilný obal na okuliare, a z izby vedľa chodby zobral koženkový červený ruksak, v ktorom sa nachádzala nabíjačka na tablet, koženková peňaženka s finančnou hotovosťou 50 eur, občiansky preukaz, kartička poisťovne a kartička na vlak na meno W. X., platobná karta na jej meno k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni a. s. a platobná karta k tomuto účtu na meno B. X., čím spôsobili poškodeniu W. X., škodu vo výške 124,22 eur a poškodenému X. X. škodu vo výške najmenej 183,30 eur, pričom X. Y. tento skutok spáchala hoci bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn.: OT/28/2020 zo dňa 11. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 02. 2020, uznaná za vinu zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona,

D. W. B. vykonal platobnou kartou X. X. vydanou k účtu v Tatra banke a.s., dňa 10. 02. 2022 v čase 10:21 h platbu vo výške 2,99 eur v predajni Geko Tabak na ul. 1. mája v Liptovskom Mikuláši a v čase o 11:05 h vykonal touto platobnou kartou platbu vo výške 3,45 eur v predajni Jednota v Stop Shope v Liptovskom Mikuláši a o 11:58 h vykonal neúspešný pokus o platbu cez internetbanking vo výške 10,- eur, čím spôsobil poškodenému X. X. škodu výške 6,44 eur,

E. W. B. dňa 10. 02. 2022 v poobedných hodinách v predajni Slovak Telekom v Dolnom Kubíne predložil občiansky preukaz poškodeného X. X. a vystupujúc v jeho mene uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X-XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S 21 v hodnote 590,21 eur, so SIM kartou s nezisteným telefónnym číslom, čím sa minimálne v tejto výške obohatil ku škode obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469,

teda

obvinená X. Y. spoločným konaním s W. B.

v bode 1/ písm. A. a v bode 1/ písm. C.

- neoprávnene vnikla do obydlia iného,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila ním väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a
- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok,

obvinený W. spoločným konaním s Dominikou Lizoňovou

v bode 1/ písm. A. a v bode 1/ písm. C.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu a
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a

obvinený Marek Pišala

v bode 1/ písm. B. a v bode 1/ písm. D.

- neoprávnene použil platobný prostriedok a

v bode 1/ písm. E.

- sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinená X.

v bode 1/ písm. A. a v bode X/ písm. C.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a
- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený W. B.

v bode 1/ písm. A. a v bode 1/ písm. C.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1/ písm. B. a v bode 1/ písm. D.

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona,

v bode 1/ písm. E.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a

v bode 2/

A. W. B. dňa 11. 03. 2022 v čase o 00.04 h vypáčil bočné plastové dvere reštaurácie Penziónu Q. na ul. H. na O. XXX/XX v L., cez ktoré vnikol dovnútra, cez priestor jedálne vošiel do reštaurácie a tam na barovom pulte poškodil uzamknutú krabičku z plexiskla, z ktorej vzal finančnú hotovosť vo výške najmenej 200,- eur, následne vylomil skrinku nad barovým pultom odkiaľ zobral čašníčku peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške najmenej 350,- eur, taktiež si vzal plastový mincovník s hotovosť vo výške približne 75,- eur a s chladničky zobral fľašu Jack Daniels a 0,5 l fľašu kofoly, čím spoločnosti GEJDÁK, s.r.o., so sídlom Cesta na Vlkolíncec 907/17, Ružomberok, IČO: 45 975 246 spôsobil krádežou škodu vo výške 666,67 eur a poškodením dverí, barovej skrinky a krabičky z plexiskla škodu vo výške 270,18 eur,

B. W. B. v presne nezistenej dobe od večerných hodín dňa 14. 03. 2022 do približne 04:00 h dňa 15. 03. 2022, po vstupe do neuzamknutej kancelárie V. B. N., nachádzajúcej sa na prízemí budovy na adrese B. č. XX, L., vzal zo stola voľne položený notebook zn. Asus VivoBook S532EQ--BQ066T v užívaní V. B. N., patriaci spoločnosti BETOSTAV, spol. s r. o., so sídlom Bystrická cesta 2525/51, Ružomberok 034 01, IČO: 36 399 299, čím jej spôsobil škodu vo výške 724,44 eur,

C. W. B. a X. Y. dňa 21. 03. 2022 v čase okolo 04.30 h spoločne bez použitia násillia vošli cez neuzamknutú bráničku do riadne oploteného dvora rodinného domu v X. N. na ul. E. XXXX/XX, následne vošli do neuzamknutej samostatnej garáže s popisným číslom XXX vedľa rodinného domu, odkiaľ vzali rybársku udicu s navijakom zn. Delphin chilli 2000, rybársku udicu zn. TS SLIM GUDES s navijakom Dakota FD406, rybársku udicu zn. MULTI-X FEEDER 300-5 s navijakom zn. FEEDER a tašku zn. AGAMA patriace poškodenému B. X., ktoré odniesla X. Y. a z miesta odišla, následne W. B. vošiel cez zadný vchod do neuzamknutého rodinného domu, kde na prízemí zo sedačky v obývačke zobral z kabelky peňaženku bordovej farby s finančnou hotovosťou 30,- eur, preukaz VŠZP, vodičský preukaz, občianky preukaz a bankomatovú platobnú kartu VUB banky k číslu účtu M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX všetko na meno W. V. R., pričom finančnú hotovosť 30,- eur si ponechal a doklady a bankomatovú kartu odovzdal X. Y. čím poškodenej W. V. R. spôsobili škodu vo výške 82,31 eur a poškodenému B. X. škodu vo výške 79,11 eur, pričom W. B. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/101/2020 zo dňa 30. 04. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 03. 2022 uznaný za vinného aj zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

D. X. Y., sa dňa 21. 03. 2022 v čase o 05:15:46 h pokúšala platobnou kartou poškodenej W. V. R. k číslu účtu M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX cez internetovú platbu zaplatiť sumu 30,- eur v prospech Kajot Casino a dňa 21. 03. 2022 v čase o 07:05:58 h sumu 20,- € v prospech doublestar.sk, avšak platby neboli zrealizované,

E. W. B. a X. Y. dňa 22. 03. 2022 okolo 03.00 h v penzióne KIKA v X. N. na ul. I. XXXX/X, prišli ku dverám neuzamknutej dielne, následne otvorili dvere a vošli do dielne, kde vzali uhlovú brúsku zn. Makita na baterku, 2 šrobovačky zn. BOSCH, 5 batérií zn. BOSCH, nabíjačku, 2 IQOS strojčeky na cigarety, ktoré

odniesli na izbu v penzióne KIKA, kde boli ubytovaní, a potom v čase medzi 03.50 h a 04.20 h toho dňa W. B. za pomoci pravého kľúča, ktorý našiel v penzióne odomkol dvere do súkromnej obytnej časti penziónu KIKA v Dolnom Kubíne na ul. Nemocničnej 1938/9, vošiel do chodby odkiaľ zobral kľúče od drevenej skrine, pomocou ktorých túto skriňu otvoril a zobral z nej čierny batoh, v ktorom sa nachádzali fotoaparát NIKON D3 spolu s 2 batériami, fotoaparát NIKON D7000 spolu s batériovým Gripom, objektív NIKOR 14-24:28, objektív zn. NIKOR 24-80:28 s 2 krytkami, objektív zn. NIKOR 24-70, 2 filtre, 2 slnečné clony, 2 blesky SB 800 zn. NIKON, 24 nabíjajúcich batérií zn. ENELOP spolu s nabíjačkou, následne vošiel do vedľajšej miestnosti, odkiaľ vzal zo stola NOTEBOOK zn. ASUS X556 UQ a tablet zn. LENOVO TAB P11, a keď odchádzal tak z vnútorných priestorov dielne zobral laserový zameriavač zn. BOSCH, ktoré odniesol na izbu v penzióne KIKA, kde boli ubytovaní, a dňa 22. 03. 2022 v čase okolo 04.37 h spoločne všetky veci z penziónu KIKA odniesli, čím spôsobili poškodeným O. W., nar. XXXX a O. W., nar. XXXX škodu vo výške 4.865,87 eur, pričom W. B. takto konal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/101/2020 zo dňa 30. 04. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 03. 2022 uznaný za vinného aj zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

obvinená X. Y. spoločným konaním s W. B.

v bode 2/ písm. C. a v bode 2/ písm. E.

- neoprávnene vnikla do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila ním väčšiu škodu,
- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a

obvinená X. Y. v bode 2/ písm. D.

- neoprávnene použila platobný prostriedok,

obvinený W. B. v bode 2/ písm. C., a v bode 2/ písm. E spoločným konaním s X. Y. a v bode 2/ písm. A. a v bode 2/ písm. B. sám

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin, v časti bodu 2/ písm. A, spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin, v časti bodu 2/ písm. C. a bodu 2/ písm. E., v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinená X. Y.

v bode 2/ písm. C. a v bode 2/ písm. E.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

v bode 2/ písm. D.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona,

obvinený W. B.

v bodoch 2/ písm. A., písm. B, písm. C. a v bode 2/ písm. E.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona t. j. na viacerých osobách,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

a za to

s ú d u k l a d á

obvinenej X. Y.:

podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ukladá obvinenej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obvinenému W. B.:

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, § 37 písm. h) a m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obvineného W. B., aby poškodenej obchodnej spoločnosti GEJDÁK, s. r. o., so sídlom Cesta na Vikolíneček 907/17, Ružomberok 034 01, IČO: 45 975 426 nahradil škodu vo výške 293,99 eur.

Súd, podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodených MUDr. X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., Y., O. XXX/XX, MUDr. J. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., Y. XXX/XX, W. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., J., I. X/XXXX, X. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., J., I. X/XXXX, obchodnú spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469, obchodnú spoločnosť GEJDÁK, s. r. o., so sídlom Cesta na Vikolíneček 907/17, Ružomberok 034 01, IČO: 45 975 426, W. V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. Y., B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., E. a O. W. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., I. so zvyškami ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 25.08.2022 na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 24.08.2022 s obvinenými ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvinených k textu dohody. Obvinení na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedali jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osoby obvinených, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

obvinená X. Y. spoločným konaním s W. B.

v bode 1/ písm. A. a v bode 1/ písm. C.

- neoprávnene vnikla do obydlia iného,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila ním väčšiu škodu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a
- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok,

obvinený W. B. spoločným konaním s X. Y.

v bode 1/ písm. A. a v bode 1/ písm. C.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu a
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a

obvinený W. B.

v bode 1/ písm. B. a v bode 1/ písm. D.

- neoprávnene použil platobný prostriedok a

v bode 1/ písm. E.

- sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinená X. Y. spoločným konaním s W. B.

v bode 2/ písm. C. a v bode 2/ písm. E.

- neoprávnene vnikla do obydlia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila ním väčšiu škodu,
- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a

obvinená X. Y. v bode 2/ písm. D.

- neoprávnene použila platobný prostriedok,

obvinený W. B. v bode 2/ písm. C., a v bode 2/ písm. E. spoločným konaním s X. Y. a v bode 2/ písm. A. a v bode 2/ písm. B. sám

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin, v časti bodu 2/ písm. A, spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin, v časti bodu 2/ písm. C. a bodu 2/ písm. E., v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.