

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14Er/1342/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115236816  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcel Andocs  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115236816.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného: Detský domov, IČO: 35628391, Dlhá ul. č. 179, 949 01 Nitra, proti povinnému: B. W., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX Z. R., v súčasnosti ÚVTOS Nitra, Cintorínska ul. 3, 949 01 Nitra, o vymoženie zročného výživného vo výške 1.611,95 eura, bežné výživné od 1.11.2015 vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletého Q. W., bežné výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletú O. W., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

sídlom exekútorského úradu v Nitre o vykonanie exekúcie voči povinnému. Exekučné konanie sa začalo dňa 10.12.2015. Exekučný titul tvorí rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/346/2012-94 zo dňa 4.11.2013. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené Okresným súdom Nitra (ďalej „súd“) dňa 22.12.2015 pod číslom 5403 0188676 \*.

Poverený súdny exekútor dňa 11.2.2016 postúpil súdu podanie povinného, ktoré posúdil ako námietky voči exekúcii, na rozhodnutie. Súdny exekútor v exekučnom konaní vydal dňa 13.1.2016 Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej iba upovedomenie), ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 18.1.2016. Povinný vzniesol proti exekúcii námietky, ktoré boli dané na poštovú prepravu dňa 26.1.2016. Súd konštatuje, že námietky voči exekúcii boli podané včas.

Povinná vo svojom podaní, ktoré označila ako „Vyjadrenie na upovedomenie o spôsobe exekúcie“ uviedla, že v rozsudku sp. zn. 33T/45/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2015, bola suma na maloleté deti Gašparovičové vo výške 894,13 eur. Suma je za obdobie 19.12.2013 do 17.11.2014. Od 2.2.2015 v rámci výkonu trestu odňatia vykonáva pracovnú činnosť. V ústave sú jej vykonávané zrážky v prospech detského domova. Nesúhlasí s vymáhanými čiastkami.

Námietky povinného boli zaslané oprávnenému na vyjadrenie, ktorý sa k nim, prostredníctvom vyjadril tak, že povinnej bol vyčíslený dlh na výživnom za obdobie od 19.12.2013 do 17.11.2014 vo výške 894,12 eur, za ktorý bola právoplatne odsúdená, pretože v uvedenom období si vyživovacia povinnosť voči jej deťom vôbec neplnila. Po nástupe na výkon trestu odňatia slobody jej vyživovacia povinnosť vo výške 27,13 eur na každé dieťa jednotlivito trvá a to do ukončenia ústavnej starostlivosti. V prípade najstaršej dcéry bola táto starostlivosť ukončená dňa 16.9.2015. Ostatné dve deti ostávajú v detskom domove. Od nástupu na výkon začala povinná výživné plniť, ale iba čiastočne a to formou výkonu zrážok z pracovnej odmeny. Z týchto platieb je prednostne hradené bežné výživné. Keďže sú platby povinnej na nižšie ako je predpísané mesačné výživné, z dlhu za ktorý bola povinná odsúdená, nebola odpísaná žiadna suma a dlh zostáva nezmenený, navyše každým mesiacom narastá o ďalšiu sumu. O platbách z pracovnej odmeny odsúdenej je exekútorský úrad priebežne informovaný.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že exekučný titul, predložený súdu je riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko spĺňa všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva.

Súd rozhoduje na základe skutočností dostatočne preukázaných povinným v podaných námietkach. V rámci konania o námietkach povinnosť preukázania, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody,

pre ktoré je exekúcia neprípustná; zaťažuje povinného. Povinný nepredložil žiadne právne relevantné skutočnosti v zmysle § 50 Exekučného poriadku, z ktorých by mal súd preukázať, že si povinný svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas. Dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 -§ 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného (rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo 83/2002 zo dňa 30.7.2002).

Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule pred začatím exekučného konania, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 374 ods. 4 zák.č.99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) v platnom znení na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.