

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114200824.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: C. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A. Z. F., M. Z. XXXX/X, právne zastúpený: JUDr. Mariánom Ďuranom, PhD., so sídlom Tajovského 5, Žilina, proti odporcovi: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXA, I., o zaplatenie 700 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 700 eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 3.4.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 42,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 238,85 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.1.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 700,- eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania od 21.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako predávajúci uzatvoril dňa 20.12.2012 s odporcom ako kupujúcim Kúpno-predajnú zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom podľa článku II zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, šedej metalízy, VIN č. karosérie: TMBGS46Y113255186, rok výroby 2001, EČV: KM-XXXAN. Navrhovateľ predmetné vozidlo predal odporcovi za dohodnutú kúpnu cenu podľa článku III. zmluvy, a to vo výške 700,- €. Odporca sa zaviazal uhradiť kúpnu cenu v hotovosti pri podpise zmluvy, alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet navrhovateľa, a to v deň podpisu zmluvy.

Dňa 01.02.2013 došlo k zápisu zmeny v osobe držiteľa a vlastníka predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel na vysunutom pracovisku Okresného dopravného inšpektorátu Čadca v Kysuckom Novom Meste - ako nový držiteľ a vlastník bol zapísaný odporca. Napriek tomu, že mu navrhovateľ riadne a včas vozidlo odovzdal a odporca si ho riadne prevzal, nezaplatil v stanovenej lehote kúpnu cenu navrhovateľovi, preto ho navrhovateľ na jej zaplatenie dňa 15.06.2013 písomne vyzval v dodatočne stanovenej lehote, na čo však odporca nereagoval. Navrhovateľ preto podľa článku III zmluvy od zmluvy odstúpil, z čoho vyplývala povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi do 10 dní od doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy poskytnuté plnenie, teda predmetné osobné motorové vozidlo, pričom však tento záväzok odporca nesplnil, napriek riadnemu doručeniu tohto písomného oznámenia a preto žiada vrátenie kúpnej ceny.

Vo veci súd dňa 24.3.2014 vydal platobný rozkaz č. 2Ro/7/2014-11, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Proti platobnému rozkazu podal odporca riadne a včas odpor, ktorým došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Odpor odôvodnil tým, že dňa 20.12.2012 uzavrel s navrhovateľom kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorej som odkúpil za cenu 700 eur havarované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, šedej metalízy, VIN č. karosérie TMBGS46Y113255186, rok výroby 2001, EVČ: KM-XXXAN. Navrhovateľovi zaplatil kúpnu cenu 700 eur v plnej výške tak, ako sa dohodli a následne mu navrhovateľ odovzdal motorové vozidlo. Dňa 01.02.2013 došlo k zápisu zmeny v osobe držiteľa a vlastníka predmetného vozidla v evidencii motorových vozidiel na vysunutom pracovisku Okresného dopravného inšpektorátu Čadca v Kysuckom Novom Meste. Napriek tomu, že uhradil kúpnu cenu, navrhovateľ ma vyzval na jej zaplatenie listom zo dňa 15.06.2013 stým, že pokiaľ nebudú peňažné prostriedky 700 eur uhradené na jeho účet v desaťdňovej lehote od doručenia výzvy, má považovať túto výzvu za odstúpenie od zmluvy a vrátiť mu predmetné motorové vozidlo do 10 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, teda do 10 dní od doručenia výzvy. Jednostranným právnym úkonom navrhovateľa a to odstúpením od kúpnej zmluvy listom zo dňa 15.06.2013 došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy zo dňa 20.12.2012 od jej začiatku. Navrhovateľ i napriek tomu, že od kúpnej zmluvy odstúpil, domáha sa žalobným návrhom zaplatenia kúpnej ceny vo výške 700 eur a 8,75% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 21.12.2012 do zaplatenia. Nie je možné domáhať sa plnenia na základe zmluvy, ktorá bola zrušená. Keďže sa zmluva od počiatku zrušila, preto dochádza k plneniu titulom bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení zmien a noviel. Zaplatením kúpnej ceny 700€ a úroku z omeškania by plnil bez právneho dôvodu a na strane žalobcu by došlo k ďalšiemu neoprávnenému majetkovému prospechu.

Navrhovateľ k tvrdeniam odporcu v podanom odpore uviedol, že odporca nepreukázal zaplatenie peňažnej sumy 700,- EUR, pričom dôkazné bremeno k svojmu tvrdeniu znáša výlučne odporca a z dôvodu výhrady vlastníckeho práva podľa čl. V kúpnej zmluve sa nikdy nestal vlastníkom predmetu kúpy, z čoho vyplýva, že odporca aktuálne zadržava predmet kúpy bez právneho dôvodu v rozpore so zákonom, čo by mohlo za určitých okolností nadobudnúť aj trestnoprávny rozmer (§ 213 TZ, resp. § 217 TZ). Zároveň vyslovil názor, že odporca doposiaľ nepreukázal, že by mu Oznamenie bolo riadne doručené, a teda nepreukázal platné odstúpenie od zmluvy navrhovateľom. Bez ohľadu na odstúpenie od zmluvy užíva už odo dňa nasledujúceho po dni uzatvorenia kúpnej zmluvy, čiže približne 1,5 roka, neoprávnené cudziu vec - Predmet kúpy, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške ceny zvereného predmetu kúpy (R 2/2002), a zároveň aj škoda, ktorá vzniká navrhovateľovi až doposiaľ jeho neoprávneným užívaním, pričom navrhovateľovi vznikol nárok na jej náhradu. Pokiaľ odporca preukáže platné odstúpenie od zmluvy, navrhovateľ má voči odporcovi pohľadávku z titulu náhrady škody, ktorá prevyšuje sumu 700,- EUR, pričom inštitút náhrady škody má podľa konštantnej súdnej praxe (R 1/1979, R 25/1986 atď.) prednosť pred bezdôvodným obohatením; pokiaľ odporca nepreukáže platné odstúpenie od zmluvy, je povinný uhradiť svoje dlhy podľa Kúpnej zmluvy, a rovnako tak aj škodu spôsobenú protiprávnym užívaním Predmetu kúpy. Sám sa nemôže obohatiť tým, že obdrží plnenie, ktoré mu patrí titulom náhrady škody, resp. úhrady kúpnej ceny.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 14C/111/2014-39 zo dňa 25.11.2014.

Na základe odvolania odporcu odvolací súd z procesných dôvodov, ktoré mali za následok odňatie prístupu k súdu a znemožnenie uplatnenia práv účastníka konania rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Vo veci samej súd predvolal účastníkov označením na doručenke v súlade s pokynom odvolacieho súdu a opätovne vykonal pojednávanie.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, doručenie predvolania mal riadne vykázané a neúčast' neospravedlnil.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že na kúpnej zmluve došlo k zlému označeniu účastníkov, pritom skutočné postavenie účastníkov ako strán právneho úkonu vyplýva aj z osvedčenia o evidencii k motorovému vozidlu ako aj z vyjadrenia odporcu v podanom odpore. Za nesporné skutočnosti však považuje fakt, že odporca mal záujem kúpiť motorové vozidlo a navrhovateľ mal záujem predať toto vozidlo odporcovi za dojednanú kúpnu cenu 700 eur. Táto kúpna cena nebola uhradená. Odporca nepredložil žiadne dôkazy a skutočnosti o úhrade kúpnej ceny alebo o iných okolnostiach smerujúcich k zániku dlhu, pričom nemožno po navrhovateľovi požadovať, aby

on preukazoval neuhradenie kúpnej ceny v rámci zásady negatívnej dôkaznej teórie. V súvislosti s odstúpením od zmluvy uviedol, že odporca uvedeným motorovým vozidlom už nedisponuje a teda nemôže ho vrátiť, preto považuje vydanie peňažnej náhrady ako alternatívny nárok vo výške, ktoré bola dohodnutá oboma účastníkmi ako kúpna cena.

Odporca uviedol, že on si povinnosti zo zmluvy splnil a uhradil sumu 700,- eur pri podpise zmluvy. Uvedenú skutočnosť malo preukazovať znenie zmluvy, ktoré prehlasovalo prevzatie kúpnej ceny pri podpise a absencia uvedenia čísla účtu, na ktorý by mohla byť vykonaná úhrada.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom účastníkov a výsluchom svedka, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Podľa obsahu kúpno predajnej zmluvy zo dňa 20.12.2012 predávajúci D. U. mal prediť M. C. teda odporca navrhovateľovi motorové vozidlo Škoda fabia combi TMBG S46Y 1132 55186 r.v. 2011, ev. č. A AN za kúpnu cenu 700 eur, ktorá mala byť uhradená buď pri podpise zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet s dohodou, že v prípade omeškania s úhradou kúpnej ceny (kúpna cena nebude uhradená riadne a včas), predávajúci je oprávnený odstúpiť od zmluvy, odstúpením sa zmluva zrušuje od počiatku a účastníci sú povinní vydať vzájomné plnenie do 10 dní. Stav motorového vozidla bol uvedený ako havarované vozidlo.

Súd z osvedčenia o evidencii motorového vozidla SF407240 zistil, že vlastníkom motorového vozidla bol navrhovateľ M. C., ktorý dňa 1.2.2013 odhlásil zmenu držby na základe zmluvy o prevode držby vozidla na inú osobu a to odporcu.

Súd preto dospel k záveru, že pri označovaní účastníkov došlo k chybe pri ich označení, resp. zámene strán, pričom tento nedostatok nerobí zmluvu neplatnou. Podstatné je odovzdanie veci, dohoda o kúpnej cene a prevod vlastníckeho práva, pričom k prevodu vlastníckeho práva by došlo aj v prípade neplatnosti písomnej formy úkonu. Po postavení účastníkov, teda o postavení navrhovateľa ako predávajúceho a odporcu ako kupujúceho súd nemal pochybnosti.

Súd ďalej zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu kúpnej ceny listom zo dňa 15.6.2012 s upozornením, že neuhradením kúpnej ceny v danej lehote odstupuje od kúpnej zmluvy.

V súvislosti s preukázaním úhrady súd zistil, že kúpna zmluva neobsahuje vyhlásenie predávajúceho o tom, že by mu bola uhradená kúpna cena pred podpisom zmluvy alebo došlo k prevzatíu peňažných prostriedkov či iné prehlásenia, ktoré by zakladalo domnienku úhrady alebo splnenia záväzku.

Súd oboznámil aj obsah výpisov SLSP a.s. vedených na meno M. C. a to od 1.1.2012 do 31.12.2012 a od 1.1.2013 do 31.12.2013, pričom súd vo výpisoch za zadané obdobie nezistil úhradu čiastky 700 eur alebo nejakú inú aktívnu operáciu s identifikačnými údajmi odporcu, z ktorej by bolo možné stotožniť úhradu úplnú alebo čiastočnú záväzku.

Svedkyňa Ing. P. C. uviedla, že navrhovateľ, jej otec uzatvoril s odporcom kúpnu zmluvu, ktorou predal odporcovi vozidlo ev. č. A Vozidla užívala jej matka, ktorá v Nemecku bola účastníkom dopravnej nehody, pričom poisťovňa poškodenie klasifikovala ako totálnu škodu. Preto vozidlo chceli odpredať ako zostatok použiteľných dielov. Odporca bol jej známy, ktorý im servisoval všetky autá, a preto mu ho ponúkli na odpredaj. On auto celé opravil, dal nastriekať a ďalej predal. Kúpnu cenu však ani z časti neuhradil. Boli za ním viac krát osobne, vyhovárал sa, že im sľúbil, že im privezie ďalšie auto, avšak s tým neboli spokojní. Vyjadroval sa vtedy dosť vulgárne na jej adresu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V konaní nebolo sporné odovzdanie vozidla odporcovi za dohodnutú odplatu 700 eur ako plnenia podľa dohody o kúpnej zmluve. V konaní nebolo sporné ani odovzdanie vozidla. Sporným bola úhrada kúpnej ceny, pričom však súd jej úhradu preukázanú nemal, odporca v tomto smere neprodukoval žiadne dôkazy, vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol a to ani po opätovnom nariadení pojednávania.

Ak navrhovateľ rozporoval prijatie odplaty od odporcu a odporca takúto odplatu tvrdil, súd z dôvodu spornosti podstatnej skutočnosti musel rozhodnúť o tom, či došlo alebo nedošlo k takejto skutočnosti nie len z výpovedí účastníkov alebo aj s poukazom na ostatné vykonané dokazovanie a skutočnosti zistené počas konania.

V tejto súvislosti súd predovšetkým poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa v odvolaní a argumentáciu neprípustnosti preukázanie negatívnej skutočnosti, preto nie navrhovateľ je povinný preukázať neúhradu kúpnej ceny, čo by bolo fakticky nemožné, ale ten kto tvrdí splnenie povinnosti je povinný preukázať takéto tvrdenie. V tomto rozsahu odporca neunesol dôkazné bremeno a úhradu nepreukázal, teda neunesol bremeno tvrdenia. Naopak navrhovateľ výpisom z účtu preukazoval skutočnosť, že na jeho bežný účet nebola vykonaná takáto úhrada a záväzky odporcu preukazoval aj výpoveďou svedkyne.

Súd tak ako uviedol, v konaní nemal sporné ani odstúpenie od zmluvy, resp. vykonanie takéhoto úkonu navrhovateľom, pretože o takomto úkone sa vyjadroval sám navrhovateľ ako aj odporca a nejednalo sa teda o spornú skutočnosť. Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká (zrušuje sa) od počiatku. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka z dôvodu zrušenia zmluvy, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Odporca bol preto povinný vrátiť navrhovateľovi predmet zmluvy. Keďže však predmet zhodnotil a previedol na inú osobu, nemohol si takúto povinnosť splniť. Nakoľko odporca nemohol vydať peňažnú vec, musel vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške hodnoty veci, ktorá tvorila predmet zmluvy, ktorá bola zároveň transformovaná odplatom za prevod veci v prospech tretej osoby. Predmet zmluvy ohodnotili účastníci pri uzatváraní kúpnej zmluvy sumou 700,- eur.

Súd vzhľadom na ochranu dobromyseľných práv tretích osôb prejudiciálne rozhodol, že navrhovateľ sa vzhľadom na odstúpenie od zmluvy, avšak prelomenie zásady „nikto nemôže na nikoho previesť viac práv ako má sám“, nemôže domáhať vydania veci od tretích osôb, ktoré by sa následne mali domáhať vrátenia prípadnej kúpnej ceny od odporcu, ku ktorej by inak mohlo dôjsť následkom zrušenia zmluvy od počiatku.

Preto súd zistil, že odporca sa tým, že kúpil vrak vozidla za dohodnutú cenu 700 eur, neuhradil však kúpnu cenu a napriek tomu vozidlo previedol, po odstúpení od kúpnej zmluvy sa obohatil o hodnotu predmetu plnenia ktoré nevrátil, teda vo výške kúpnej ceny. Súd uvádza, že pokiaľ by aj odstúpenie od zmluvy zo strany navrhovateľa nebolo platné alebo účinné, odporca by mal povinnosť plniť z kúpnej zmluvy v rovnakom rozsahu.

Preto súd aj opätovne rozhodol tak, že zaviazal odporcu vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vo výške 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne, avšak až od 3.4.2014, teda od doručenia žaloby, z ktorej sa odporca preukázateľne dozvedel v akej výške a z akého dôvodu má plniť, pričom výšku úrokov z omeškania stanovil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pričom priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože neúspech mal len v nepatrnej časti. Súd priznal

navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 42,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur . Trovy právneho zastúpenia súd priznal odporcovi za úkony podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to prípravu a prevzatie veci, podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. za účasť na pojednávaní 25.11.2014, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vyjadrenie sa k odvolaniu, podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. za účasť na pojednávaní 17.3.2016, vo výške podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. 51,45 eur + paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 8,04 eur za úkony v roku 2014, spolu 16,08 eur, vo výške 8,39 eur za úkon v roku 2015 a 8,59 eur za úkon v roku 2016, spolu 238,85 eur.

Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. 2627858686/1100 vedený v Tatra banka a.s..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).