

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205304  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914205304.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporkyni B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., N. XXX, prechodne bytom H. N., F. XX, zastúpenej kanceláriou Centra právnej pomoci v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 20, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 771,20 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/212/2014-82 zo dňa 07. 10. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 34,11 EUR k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, do troch dní.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 12C/212/2014-82 zo dňa 07. 10. 2015 tak, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 771,20 EUR spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27. 05. 2012 zamietol, a zamietol aj návrh odporkyne na priznanie finančného zadostučinenia vo výške 571,- EUR. Odporkyni náhradu trov nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 119,68 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 OSP podľa výsledku konania, v ktorom bola úspešná odporkyňa. Odporkyňa náhradu trov neuplatnila. Vedľajší účastník na strane odporcu do konania o finančné zadostučinenie nevstúpil. Vo vyjadrení poukázal na to, že spotrebiteľská zmluva neobsahovala povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa uhradila viac ako jej navrhovateľ poskytol a môže sa domáhať bezdôvodného obohatenia. Priznané trovy boli vyčíslené vo výške 119,68 EUR ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu po 51,45 EUR a 2 x paušálnu sumu náhrad po 8,39 EUR.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní navrhol napadnutý výrok, ktorým okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Uviedol, že vedľajší účastník má byť spôsobilý vykonávať činnosť, na ktorú je zameraný, a ďalej, že

nebol preukázaný súhlas odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Nezákonná účasť vedľajšieho účastníka neumožňuje priznať náhradu trov.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila. Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka potvrdiť. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane spotrebiteľa v súlade s procesným poriadkom a bol v konaní úspešný. Súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon, vyjadrenie k odvolaniu v sume 59,84 EUR.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania 02. 12. 2014 (č. l. 21), t. j. za účinnosti procesnej úpravy § 93 ods. 2, ods. 3 OSP v znení platom do 31. 12. 2014, ktorá nevyžadovala, aby vedľajší účastník predložil pri vstupe do konania súhlas účastníka. Vedľajší účastník súhlas odporkyne nemal povinnosť predložiť a nie je podmienkou jeho účasti v tomto konaní. Okresný súd s vedľajším účastníkom správne konal. V posudzovanej veci bola žaloba navrhovateľa zamietnutá aj z dôvodov, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporkyne. Okresný súd priznaním náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi považoval jeho vyjadrenie k návrhu navrhovateľa za účelné, v odôvodnení rozsudku na toto vyjadrenie poukázal a správne priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Rozhodnutie okresného súdu je v súlade s rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov a odvolacieho súdu.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľa, ktorý nebol v odvolacom konaní úspešný, zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny (zo sumy 51,45 EUR) t. j. 25,72 EUR + paušálna suma náhrad 8,39 EUR, spolu 34,11 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol o veci samej a odporcovi náhradu trov nepriznal neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.