

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/417/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412223294
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412223294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Q., v právnej veci navrhovateľky: I. E., nar. X.X.XXXX, bytom E., C. XX, zast. I.. B. Y., advokát so sídlom P. XX, L. X., proti odporcovi: C.. I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. T. č. XX, zast. I.. E. D., advokát so sídlom B., G. G. 3, o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy 5.000,- eur, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaslať navrhovateľke doporučený list s jeho písomným ospravedlnením nasledovného znenia: K. Bc. I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. T. XX sa týmto ospravedlňujem I. E. , rod. I., nar. X.X.XXXX bytom E., C. XX a odvolávam svoje vyjadrenia uvedené vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX.X.XXXX podanom na M. súde L. X. číslo konania XP/XXX/XXXX znenia: L. som si istý, správnou morálnou výchovou mojich dcér , nakoľko disponujem prepismi sms z účastníckeho čísla bývalej manželky, ktoré dokazujú nízku morálnu úroveň a vyspelosť (sex s viacerými mužmi a za peniaze, diskotéky , zábava) , viď príloha „ a „ , takáto matka s pochybnými mravnými zásadami a spoločensky neprípustným správaním dávala príklad na výchovu mojej dospelujúcej dcéry , pretože tieto moje tvrdenia sú nepravdivé.“ a to do XX dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

W.. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

L. sa písomne podaným návrhom zo dňa XX.XX.XXXX domáhala od odporcu písomného ospravedlnenie, zaplataenia nemajetkovej ujmy vo výške X.XXX,- eur a náhrady trov konania. D. návrh odôvodnila nasledovne:

L. podala proti v tomto návrhu označenému odporcovi, ako otcovi jej dieťaťa a bývalému manželovi, na M. súde v L. X. návrh na zmenu umiestnenia maloletej dcéry O., ktorá vec bola vedená na tunajšom súde pod č.k. XP/XXX/XXXX. M. podal do súdneho spisu č.k. XP/XXX/XXXX písomné vyjadrenie zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom na čl. 2, v druhom odseku, veta druhá, napísal nasledovný výrok : „ L. som si istý správnou morálnou výchovou mojich dcér, nakoľko disponujem prepismi D. z účastníckeho čísla bývalej manželky, ktoré dokazujú nízku morálnu úroveň a vyspelosť (sex s viacerými mužmi a za peniaze, diskotéky a zábava). V treťom odseku, veta prvá, odporca napísal výrok : „ ...takáto matka s pochybnými mravnými zásadami a spoločensky neprípustným správaním dávala príklad na výchovu mojej dospelujúcej dcéry...“ . M. k tomuto svojmu písomnému vyjadreniu pripojil X ks počítačových prepisov D. správ s rôznym obsahom z účastníckeho mobilného čísla, patriaceho navrhovateľke. G. písomné vyjadrenie doručila v konaní XP/XXX/XXXX konajúca sudkyňa navrhovateľke na pojednávaní , ktoré sa vo veci XP/XXX/XXXX konalo dňa X.X.XXXX a súčasne konajúca sudkyňa nahlas prečítala celé vyjadrenie odporcu, vrátane vyššie citovaných urážlivých a znevažujúcich výrokov hanobiacich dôstojnosť, dobré meno a súkromie navrhovateľky. P. odporcu uvedené v jeho písomnom vyjadrení

sa navrhovateľky veľmi dotkli a hlboko ju urazili. M. sa týmito svojimi nepravdivými a lživými výrokmí uvedenými v jeho písomnom vyjadrení hrubo dotkol občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a dobrého mena navrhovateľky ako ženy a matky, ktorá žije riadnym životom a riadne sa stará o svoje dieťa. M. týmto spôsobom pred súdmi, ktoré vo veci zmeny umiestnenia maloletého dieťaťa rozhodovali, pred právnym zástupcom navrhovateľky a pred orgánom starostlivosti o deti a rodinu a jeho pracovníčkami, poškodil dobré meno navrhovateľky a hrubo sa dotkol aj jej osobného súkromia. X. zasiahol do intímnej sféry jej osobnosti. M. sa takýmto hrubo znevažujúci urážlivými a nepravdivými výrokmí snažil ovplyvniť výsledok konania vo veci zmeny umiestnenia ich maloletého dieťaťa a takýmto spôsobom sa snaží poškodiť navrhovateľku a tým ju ukrátiť aj na právach matky k dieťaťu. Q. výroky odporcu uvedené v jeho písomnom vyjadrení, prednesené v súdnom konaní za účelom ovplyvnenia mienky súdu a orgánu starostlivosti o dieťa a rodinu, sú objektívne hrubo spôsobilé neoprávnene zasiahnuť, ohroziť a narušiť chránené práva osobnosti navrhovateľky. Z uvedených dôvodov bola navrhovateľka nútená sa touto žalobou v zmysle § 11 OZ domáhať práva na ochranu jej osobnosti voči takýmto výrokmí, ktoré neoprávnene zasahujú do jej občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a súkromia. M. navyiac k vyššie citovanému písomnému vyjadreniu pripojil aj X ks počítačových prepisov D. správ, ktoré neoprávnene získal z jej účastnickeho čísla, z jej mobilného telefónu, bez jej vedomia a bez jej súhlasu. G. navrhovateľky sa v tomto prípade jedná o nezákonné zneužitie písomností osobnej povahy, ktoré sa týkajú prejavov jej osobnej povahy. G., alebo záznam, ktorý odporca získal, získal ho nezákonným spôsobom, bez jej súhlasu a vedomia, čím jednoznačne porušil § 12 ods. X M. zákonníka s dôrazom na tú skutočnosť, že tieto D. správy, vytrhnuté z kontextu, predložil na súde za účelom zneváženia jej občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia a dobrého mena, za účelom ovplyvnenia mienky súdu a M. starostlivosti o dieťa a ovplyvnenia výsledku sporu s cieľom poškodiť jej základné rodičovské práva. L. ako občianka a matka maloletých detí, žijúca riadnym bezúhonným životom a riadne sa starajúca o svoje deti, je preto nútená domáhať sa súdnou cestou v súlade s § 13 ods. X M. zákonníka ochrany jej osobnosti, aby odporca upustil od neoprávnených zásahov do práv a ochrany jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a bolo jej dané primerané zadosťučinenie spôsobom a na mieste, kde došlo k zneváženiu jej osoby. E. k tomu, že odporca nezákonným spôsobom získal písomné prejavy osobnej povahy, tieto zneužil, predložil ich súdu ako dôkazy svojich lživých tvrdení, hrubo znevažujúcich navrhovateľkynu občiansku a ľudskú dôstojnosť, súkromie, jej dobré meno, s cieľom ovplyvniť mienku súdu a orgánu starostlivosti o dieťa a ovplyvniť aj výsledok sporu a týmto navrhovateľku poškodil aj na jej rodičovských právach, domáha sa navrhovateľka zadosťučinenia aj náhradou nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume X.XXX,-eur a to s poukazom na § 13 ods. X M. zákonníka a to z dôvodu, že sa cíti byť na základe neoprávnených zásahov odporcu do jej osobnej sféry hrubo dotknutá, urazená, znevážená na svojej citi a dobrej povesti.

K návrhu na začatie konania v tejto veci sa písomne vyjadril odporca / písomné vyjadrenie na č.l. 35-37/. Odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť z nasledovných dôvodov:

Odporca tvrdil, že SMS správy patriace navrhovateľke, nezískal nezákonným spôsobom, nezmocnil sa ich násilím, resp. prekonaním odporu navrhovateľky. Tieto SMS správy získal náhodným spôsobom, keď ako zodpovedný rodič kontroloval mobil svojej maloletej dcéry Alexandry. Obsah týchto SMS správ bol podľa jeho názoru, z hľadiska ich obsahu natoľko závažný, že považoval za nutné predložiť prepisy týchto správ v súdnom konaní, kde sa rozhodovalo o umiestnení maloletej dcéry Radky. Odporca len vyslovil svoj subjektívny úsudok v rámci súdneho konania a tento úsudok, ktorý vychádzal z obsahu SMS správ považoval za nevyhnutné oznámiť súdu. Vychádzal z toho, že podľa § 120 ods. 1 O.s.p. sú účastníci konania povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd následne rozhodne, ktoré dôkazy vykoná. Odporca ďalej vo svojom vyjadrení poukázal aj na ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona, podľa ktorého súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôkladná starostlivosť o výchovu maloletých detí. Odporca pri získaní a a použití SMS správ ako prejavov osobnej povahy sa nedopustil excesu, ktorá by sankcionoval jeho konanie. Mal zato, že tieto správy nezískal nezákonným spôsobom, ale práve kontrolou mobilného telefónu maloletej dcéry Alexandry, pričom podľa Zákona o rodine to bolo nielen jeho právo, ale aj povinnosť. Ďalej odporca poukázal nato, že podľa § 12 ods. 2 občianskeho zákonníka privolenie autora písomného záznamu nie je potrebné, ak sa použijú písomnosti osobnej povahy / elektronické SMS správy/ na úradné účely na základe zákona. Podľa odporcu súdne konanie, v rámci ktorého sa rozhodovalo o umiestnení maloletej Radky malo povahu úradného konania a v rámci dôkaznej povinnosti bol odporca povinný tento dôkaz uviesť, najmä ak ho získal zákonným spôsobom. Podľa odporcu navrhovateľka v tomto prípade nerozlišuje medzi písomnosťami osobnej povahy, kde je právny režim upravený v ustanovení § 12 Občianskeho zákonníka a medzi písomným výrokmí odporcu, ktorý bol jeho subjektívnym a autonómnym právom. Odporca poukázal nato, že podľa platnej judikatúry je potrebné posudzovať zásah do osobnostných

práv aj vzhľadom na okolnosti, kedy sa uplatňovalo iné právo a to v tomto prípade právo odporcu, ako otca, ktorý je oprávnený kontrolovať obsah mobilu maloletej dcéry a súčasne zákonné právo, ale aj povinnosť uviesť takto získaný dôkaz v súdnom konaní. Odporkyňa pritom nikdy autorstvo SMS správ nespochybnila. Odporca ďalej uviedol, že tieto SMS správy a ako aj svoje písomné výroky nikdy nerozširoval verejným spôsobom. Použil ich len v rámci vyššie uvedeného súdneho konania.

Navrhovateľka, aj napriek vyššie uvedenému vyjadreniu odporcu, trvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

Na pojednávaní konanom dňa 17.3.2015 súd pripustil navrhovateľkou navrhnutú zmenu návrhu a to v súlade s §95 ods. 1 O.s.p. v znení uznesenia vyhláseného na predmetnom pojednávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní sa zúčastnili obaja účastníci konania, nebolo potrebné uznesenie účastníkom konania doručovať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi: vyjadrenie odporcu z 25.7.2012 k číslu konania 7P/174/2012- 52, fotokópie sms správ založené na čl. 8 a 9 v spise, podrobný rozpis hovorov na čl. 23 v spise, oznámenie zamestnávateľa navrhovateľky: stanovisko k jej morálnym hodnotám zažurnalizované pod číslom listu 49 v spise, rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/174/2012- 124 a rozhodnutie Krajského súdu Nitra č.k. 25Cop/9/2013 - 165. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil.

V konaní vypočutá navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že odporca tieto sms správy získal takým spôsobom, že jej maloletá dcéra si poškodila svoj mobil v čase, keď mala ísť k otcovi na víkend. Z uvedeného dôvodu jej navrhovateľka požičala svoj mobil, do ktorého si dcéra preložila svoju kartu. Aj tá karta bola napísaná na meno navrhovateľky, ale dotyčné číslo používala jej mladšia dcéra. Odporca poznal tento mobilný telefón, vedel že patrí navrhovateľke, pretože ho používala aj v čase, keď ešte žila s odporcom. Navrhovateľka sa od svojej dcéry dozvedela, že odporca sa dostal k tomuto telefónu. Dcéra jej povedala, že v noci videla, ako odporca spolu so svojou priateľkou manipulujú s mobilným telefónom patriacim navrhovateľke. Na druhý deň mali z uvedeného mobilu niečo preposielať. Aj túto informáciu mala navrhovateľka od svojej dcéry. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca následne účelovo vybral niektoré SMS správy, ktoré potom použil v konaní 7P/174/2012.

Odporca v konaní uviedol, že uvedené SMS správy získal tak, že ako zodpovedný rodič zvykol kontrolovať mobil dcéry, pretože mu na dcére záleží a nechcel, aby skĺzla na šikmú plochu. Najskôr si myslel, že tie správy patria dcére, preto si ich vytlačil, potom sa však na ne spýtal dcéry a následne dospel k záveru, že patria navrhovateľke. Odporca pred súdom potvrdil, že uvedené SMS správy použil v súdom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 7P/174/2012 a tiež potvrdil, že do uvedeného spisu zaslal aj písomné vyjadrenie zo dňa 25.7.2012 / čl. 6-7 v spise/. Uvedené sporné nebolo. Tvrdil však, že tak urobil, pretože mal zato, že bolo jeho povinnosťou takýto dôkaz predložiť. Súčasne uviedol, že iným spôsobom tieto SMS správy nepoužil.

Z výsluchu účastníkov konania vyplynulo, že títo zotrvali na všetkých svojich tvrdeniach uvedených jednak v písomnom návrhu na začatie konania a aj v písomnom vyjadrení odporcu k návrhu.

Podľa § 11 Obč.zák., fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 12 ods. 1 Obč.zák., písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením.

Podľa § 12 ods. 2 Obč.zák., privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona.

Podľa § 12 ods. 3 Obč.zák., podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

Podľa § 13 ods.1 Obč.zák., fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

Podľa § 13 ods.2 Obč.zák., pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods.3 Obč.zák., výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že každá fyzická osoba má právo na ochranu osobnosti v prípade, ak dôjde k neoprávnenému zásahu, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv. Z hľadiska poskytnutia ochrany nie je významné, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene, či nezavinene alebo vedome, či nevedome. Navrhovateľka sa domáhala jednak primeraného zadostučinenia formou písomného ospravedlnenia sa a súčasne žiadala priznanie aj nemajetkovej ujmy 5.000,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/174/2012, vo veci návrhu na zmenu umiestnenia maloletej dcéry účastníkov konania, ako dôkaz použil SMS komunikáciu navrhovateľky, ktorú získal z jej súkromného mobilného telefónu, bez jej vedomia a súhlasu a následne sa odcudzujúco vyjadril, v rámci jeho písomného vyjadrenia zo dňa 25.7.2012, taktiež použitého v konaní 7P /174/2012, k správaniu navrhovateľky. Ako bolo uvedené, v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka je zodpovednosť podľa § 11 a nasl. objektívnou zodpovednosťou. Rozhodujúce je v tomto prípade podľa súdu to, že predmetné konanie odporcu je objektívne spôsobilé zásahu do chránených práv navrhovateľky. Odporca tým, že bez súhlasu a vedia navrhovateľky si obstaral jej SMS komunikáciu a následne tieto výsostne súkromné SMS správy, patriace navrhovateľke, intímneho charakteru, použil v konaní tak citlivom, ako bolo konanie v ktorom sa rozhodovalo o umiestnení ich maloletej dcéry do starostlivosti jedného z rodičov, zasiahol do chránených práv navrhovateľky- do práva na súkromie. Súčasným komentovaním uvedených SMS správ vo vyššie uvedenom písomnom vyjadrení zaslanom súdu vo veci 7P/174/2012, kde vážne spochybnil morálny kredit navrhovateľky a to s poukazom na niekoľko SMS správ intímneho charakteru a to v čase, keď už účastníci konania spolu nežili a aj sám odporca mal inú známosť, podľa súdu porušil navrhovateľkyne právo na dôstojnosť. Súd má zato, že konanie odporcu bolo objektívne spôsobilé vykresliť charakter a občiansku česť navrhovateľky v konaní 7P/174/2012 v negatívnom svetle. Môže sa stať, že účastníci konania v takýchto výsostne osobných konaniach, akým konanie o zmenu umiestnenia dieťaťa určite je, keď s pohľadom účastníka takéhoto konania - rodiča ide o dieťa a tým pádom takpovediac o všetko, pri svojich vyjadreniach, v záujme zabezpečenia si čo najlepšieho postavenia v konaní, často neuvedomujúc si akým spôsobom ich počínanie zasiahne 2. stranu, navrhujú dôkazy a prednášajú vyjadrenia hrubo urážajúce protistranu, ktoré dôkazy možno predkladajú, resp. uvádzajú skutočnosti v silnom citovom rozporení. Uvedené ich však nijakým spôsobom nezbavuje zodpovednosti za svoje konanie. Vzhľadom na uvedené, keďže súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporca tým, že bez súhlasu odporkyne, bez jej vedomia použil písomnosti osobnej povahy- SMS správy odporkyne, aby ich ako dôkaz požíval v inom súdnom konaní, konal v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Následným písomným komentovaním jej morálneho charakteru, vyhodnoteného len na základe uvedených SMS správ zasiahol odporca do jej občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a do práva na súkromie, ktoré sú chránené podľa § 11 Občianskeho zákonníka. Súd má preto zato, že navrhovateľka, ako bývalá manželka odporcu, matka jeho detí, v čase konania 7P/174/2012 slobodná osoba, ktorej nič nebránilo viesť SMS komunikáciu hoc aj intímneho charakteru, má právo na príslušné zadostučinenie podľa § 13 Občianskeho zákonníka vo forme písomného ospravedlnenia v znení uvedenom vo vete I. výroku tohto rozsudku.

Odporca poukazoval na ustanovenie § 12 ods. 2 Občianskeho a tvrdil, že v zmysle uvedeného ustanovenia išlo o povolený zásah do osobnostných práv navrhovateľky, keďže odporcom získané SMS správy boli použité len ako dôkaz v súdnom konaní. Súd sa s jeho názorom nestotožnil. Ako už bolo uvedené, odporca predmetné SMS správy získal protiprávnym spôsobom v rozpore s ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka, porušením práva odporkyne na súkromie / bez jej vedomia a súhlasu/. Okrem toho v konaní 7P/174/2012 súdy na tieto dôkazy ani neprihliadali.

Okrem morálneho zadostučinenia vo forme ospravedlnenia si navrhovateľka v konaní uplatnila aj náhradu nemajetkovej ujmy 5.000,- eur. Podmienkou priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch

je vždy existencia závažnej ujmy. Za závažnú ujmu treba považovať ujmu, ktorú fyzická osoba vzhľadom na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo, intenzitu zásahu, jeho trvanie alebo dopad a dôsledky považuje za ujmu značnú. Pritom však nie sú rozhodujúce len jej subjektívne pocity, ale aj objektívne hľadisko, teda to, či by predmetnú ujmu takto v danom mieste a v čase vnímala aj každá iná fyzická osoba. Z vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by konaním odporcu bola navrhovateľke spôsobená až taká závažná ujma. Okrem uvedeného zadosťučinenie v peniazoch plní len podpornú funkciu, t.j. priznáva sa len v prípade, resp. až potom, keď sa morálne zadosťučinenie ukáže ako nepostačujúce. Jedná sa o občianskoprávny prostriedok výnimočného charakteru, ktorý sa využíva len v tých prípadoch keď z hľadiska objektívneho posúdenia došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby, alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že písomné ospravedlnenie zo strany odporcu je v tomto prípade postačujúce. Bral pritom do úvahy skutočnosť, že SMS správy a dotknuté vyjadrenie odporcu, boli odporcom preukázateľne použité len v konaní 7P/174/2012 a písomné ospravedlnenie v tomto prípade primerane a dostatočne zmierni navrhovateľke vzniknutú ujmu. Preto súd návrh v časti o priznanie 5.000,- eur zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Zámky na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP).