

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoP/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814207070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Engela, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. M., nar. X. X. XXXX., a mal. L. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpených kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Z., deti rodičov: Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., zastúpenej: Centrum právnej pomoci, kancelária I., L. X, v zastúpení advokáta JUDr. Ing. Michala Plentu, so sídlom Vranov nad Topľou, Sídlisko Okulka 18/42, M. M., nar. XX. X. XXXX, bytom Z., o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky maloletých proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30. 3. 2015 pod č.k. 9P/155/2014 - 75, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným rozsudkom zamietol návrh matky, ktorým žiadala zvýšiť výživné na mal. L., nar. X. X. . XXXX, a mal. L., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 50,- eur na sumu 100,- eur na každé jedno z nich, počnúc dňom 1. 7. 2014. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorý matka zdôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 9. 2013, č.k. 8P/102/2013 - 75 bolo manželstvo rodičov rozvedené, na čas po rozvode maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné sumou po 50,- eur na každé jedno z nich. Styk otca s maloletými deťmi upravil ako neobmedzený. V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Ďalej v návrhu uviedla, že od predchádzajúcej úpravy výživného maloleté deti sú naďalej školopovinné, sú žiačkami ZŠ vo Z. obidve navštevujú tanečný krúžok R. na J. vo Z.. Od predchádzajúcej úpravy výživného došlo k zvýšeniu nákladov, ktoré má spojené s ich stravovaním, mimoškolskými aktivitami, poplatkom na družinu, spoločnými poplatkami na J., ďalšie výdaje má spojené s nákupom oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a školských potrieb, ako aj iných ďalších nevyhnutných potrieb. Podľa jej vedomostí, sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil príjem otca maloletých, ktorý má, podľa jej zistení, viacero pracovných pomerov, v ktorých pracuje aj na dohodu o vykonaní práce a preto je schopný prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným.

Otec maloletých s návrhom matky nesúhlasil. Ako hlavný dôvod uviedol svoje zdravotné problémy a z tohto dôvodu žiadal návrh matky na zvýšenie výživného na obe maloleté deti ako nedôvodný zamietnuť.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadom zdravotného stavu otca a jeho ďalších pracovných aktivít. V prípade, že ním tvrdené skutočnosti otec preukáže, rozhodnutie vo veci ponechal na úvahe súdu.

Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou ust. § 28 ods. 1, 2, § 26, § 62, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine uzavrel, že návrh matky na zvýšenie výživného na obe maloleté deti nie je dôvodný. Zistil, že v čase posledného rozhodovania o výške výživného matka maloletých pracovala v období od 10. 6. 2013 do 31. 12. 2013 na základe dohody o vykonaní práce so spoločnosťou C. Za mesiac jún 2013 jej bola vyplatená čistá mzda 99,31 eur, za mesiac júl 2013 vo výške 55,67 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa J. A., s.r.o., zistil, že mzda matky za mesiac august bola vo výške XXX,- eur. V tom istom čase bol otec maloletých poberateľom invalidného dôchodku vo výške XXX,XX eur mesačne. Podľa Dohody o vykonaní práce, uzavretej so Z., mal dohodnutú hodinovú mzdu 7,- eur, pričom dohoda bola uzavretá na obdobie od 8. 4. 2013 do 31. 10. 2013, pričom priemerný mesačný príjem predstavoval XXX,XX eur. Okrem toho uviedol, že uhrádza viaceré peňažné záväzky, dlh na elektrine 58,- eur, spoločnosti O. bolo potrebné zaplatiť sumu 639,- eur, 2.056,- eur a 2.500,- eur s prísl.. Len nebankovkám musel v tom čase zaplatiť sumu okolo 5.000,- eur. Ďalej mal exekúciu za nezaplatený odpad, dlh na byte, nemal zaplatený nájom vo výške 218,- eur. Úver za byt treba splácať po 120,- eur mesačne. Mesačná splátka v súvislosti s úverom na byt sa zdvihla na sumu 150,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že deťom platí stravu po 40,- eur mesačne, O. banke je dlžný 33,- eur. Všetky úvery a pôžičky čerpali s manželkou spoločne za trvania manželstva. Keďže nemá finančné prostriedky, aby všetko vyrovnal, raz zaplatí jeden poplatok, potom druhý. Na byt má byť zriadené záložné právo z dôvodu prebiehajúceho exekučného konania. Ďalej uviedol, že matka má vedomosť o tom, že je smrteľne vážne chorý, o čom predložil doklady o svojom zdravotnom stave. V roku 2014 v novembri ukončil všetky zmluvy, ktoré mal. I naďalej je invalidným dôchodcom. Pri predchádzajúcom určení výšky výživného mal príjmy, ktoré dosahoval na základe dohôd o vykonaní práce, avšak tieto musel, ako už uviedol, ukončiť z dôvodu zlého zdravotného stavu na odporúčanie odborného lekára. Jeho zdravotný stav sa naďalej zhoršuje, čaká ho kompletná rekonštrukcia brucha po 148 zákrokoch na chirurgii. Momentálne je rana zacelená, pripravuje sa na plastiku v K. K. alebo v C.. Nepoprel, že si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a že má dlh na výživnom. Ďalej uviedol, že vlastnou nevedomosťou si neplnil vyživovaciu povinnosť z toho dôvodu, že za trvania manželstva vzniklo im spolu s matkou maloletých niekoľko dlhov, tieto dlhy kvôli zvyšujúcim sa úrokom sa snažil čiastočne splácať. Po zaplatení všetkých exekúcií a výživného na maloleté deti mu zostane na výživu na mesiac 50,- eur. O maloleté deti sa zaujíma, teda nie je pravdou, ako tvrdí matka, že nemá záujem sa s nimi stretávať. Keď túto skutočnosť oznámi matke, táto mu oznámi, že už majú iný program. V čase pojednávania býval v X-izbovom byte vo Z., ale iba do 4. 2. 2015, kedy sa má uskutočniť dražba predmetného bytu. V mesiaci júl 2014 mu skončil príjem z osobitnej služby, ukončil pracovný pomer, ktorý mal na dohodu v taxislužbe. Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, okrem dvoch maloletých detí, nemá, a z tohto dôvodu žiadal návrh matky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

Na základe vyššie uvedených zistení súd prvého stupňa návrh matky o zvýšenie výživného považoval za neopodstatnený. Pri predchádzajúcej úprave výšky výživného, ktorá bola pri rozvode manželstva rodičov, otec bol poberateľom invalidného dôchodku, aj napriek svojmu zlému zdravotnému stavu vykonával práce na základe dohôd o vykonaní práce, z ktorých dosahoval nepravidelné príjmy. Vzhľadom na stále sa jeho zhoršujúci zdravotný stav bol nútený ukončiť tieto činnosti. Je pravdou, že vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom si plnil nepravidelne, avšak na druhej strane vždy podľa svojich možností a schopní splácal dlhy, ktoré vznikli za trvania manželstva, pretože chcel zabrániť ďalším exekúciám. Za nepravidelné platenie výživného bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 12T/28/2015 zo dňa 2. 7. 2015. Aj na strane maloletých detí sa zvýšili náklady, ktoré má matka spojené s ich výchovou a výživou, ako aj náklady s ich zdravotným stavom, o ktorých skutočnostiach matka predložila súdu dôkazy. Je však potrebné poukázať na to, že u maloletých detí od predchádzajúcej úpravy výživného nedošlo až k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala návrhu matky vyhovieť, maloleté deti naďalej navštevujú ZŠ a preto po vyhodnotení všetkých týchto kritérií konštatoval, že výživné vo výške 50,- eur na každé maloleté dieťa v súčasnej dobe zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca. Je pravdou, že výška výživného vzhľadom na pomery maloletých detí nepokryje celú škálu ich potrieb, avšak na stále sa zhoršujúci zdravotný stav otca, ukončenie jeho pracovných pomerov z dôvodu zlého zdravotného stavu, jeho výdavky a vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti zabezpečiť si vlastnou prácou iný príjem ako je invalidný dôchodok, zatiaľ

naposledy stanovená suma výživného je sumou, ktorá má z titulu výživného zodpovedať zákonným kritériám. Z tohto dôvodu návrh matky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala matka maloletých detí odvolanie, ktorým žiadala o jeho zmenu tak, aby ich otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa po 100,- eur mesačne, počnúc dňom 1. 7. 2014, vždy do 20 dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V odvolaní uviedla, že otec maloletých poberá invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne a popri dôchodku pracuje na dohodu u viacerých zamestnávateľov. Má uzavretú dohodu o vykonaní práce so Z., kde jeho čistý mesačný príjem bol v priemere XXX,XX eur. Zároveň pracuje na dohodu pre spoločnosť E., kde, ako sám uviedol, za dokladanie tovarov do regálov dostáva okolo XX,- eur mesačne. Skutočnú výšku príjmov od tejto spoločnosti však súd nepreveroval a žalovaný ju ani nepreukázal. Taktiež vo svojej výpovedi tvrdil, že pracuje ako taxikár, neuviedol však výšku svojich príjmov z tejto činnosti, a ani spoločnosť, pre ktorú ako taxikár pracuje. Taktiež súd túto skutočnosť vôbec nepreskúmal a nepožadoval ani preukázanie príjmu z tejto činnosti. Jeho ďalším pracovným pomerom bola práca na dohodu v reštaurácii „F.“, kde pracoval ako vodič pri rozvoze stravy. Uviedol, že na vlastnú žiadosť ukončil pracovný pomer v tejto reštaurácii výpoveďou zo dňa 23. 2. 2015 a pracovný pomer mu skončil k 1. 4. 2015, a to pre zdravotné problémy a plánovanú operáciu. V tejto súvislosti matka poukázala na to, že naďalej pracuje ako vodič, čo dosvedčuje aj svedectvo Q. O., ktorá bola účastníčkou dopravnej nehody dňa 29. 5. 2015, kde narazila do motorového vozidla patriaceho označenej reštaurácii, ktoré v tom čase viedol. Pracovný pomer teda ukončil až v čase, keď konajúci súd konal vo veci návrhu na zvýšenie výživného, čím úmyselne znížil svoj príjem tak, aby ho v čase rozhodovania súd nemohol brať do úvahy. Jeho príjem v čase, keď v uvedenej reštaurácii pracoval ako šofér, bol údajne vo výške XXX,- eur mesačne. Ďalej otec maloletých uvádza výšku svojich výdavkov, ktorá hrubo nekorešponduje s priznanými príjmami, čo konajúci súd vôbec neskúmal. Žije na oveľa vyššej životnej úrovni než zodpovedá jeho priznaným príjmom. Ak uvádza, že spláca exekúcie a dlhy u rôznych nebankových spoločností, svoje tvrdenia nedoložil žiadnym dôkazom preukazujúcim reálne splácanie týchto záväzkov. Splácanie dlhov, ktoré sám počas manželstva zapríčinil, a získané prostriedky použil na svoju potrebu, nemôže mať prednosť pred úhradami výživného na jeho maloleté deti. Ani túto skutočnosť konajúci súd do úvahy nebral. Pokiaľ opakovaně otec maloletých poukazuje na svoj zlý zdravotný stav, nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by nasvedčovali, že jeho zlý zdravotný stav mu neumožňuje pracovať. Naopak, ako matka maloletých predložila súdu zoznam výdavkov spolu s dokladmi preukazujúcimi ich výšku, taktiež predložila súdu lekárske správy o zdravotnom stave maloletých detí a o zvýšených výdavkoch na lieky a tiež dôkaz o vysokých nákladoch na ošetrovanie maloletej dcéry, ktorá trpí závažnou zdravotnou poruchou. V tejto súvislosti konajúci súd iba skonštatoval, že sa jedná o zanedbateľné zvýšenie a i napriek tomu jej návrh na zvýšenie výživného zamietol. Taktiež poukázala na to, že súd prvého stupňa žiadnym spôsobom nesankcionoval opakovanú neospravedlnenú neúčasť otca maloletých na nariadených pojednávaníach, čím došlo k neúmerne dlhým prieťahom v konaní, počas ktorých vypovedal dohody o pracovnej činnosti a tak úmyselne znížil svoj príjem pre účely prebiehajúceho konania o zvýšení výživného.

Otec maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 13. 7. 2015 žiadal potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny. Uviedol, že je pravdou, že výška jeho dôchodku predstavuje sumu XXX,XX eur, avšak na základe návrhu matky je voči nemu vedené exekučné konanie, pre ktoré mu sú z dôchodku vykonávané zrážky. Od novembra 2014 nepracuje pre Z. a nemá z toho príjem XXX,XX. Eur. Dohoda o vykonaní práce v tomto smere bola uzavretá iba na dobu určitú, pričom táto doba už uplynula. Rovnako nie je pravdou, že pracuje pre spoločnosť E., kde dokladá tovar za XX,- eur mesačne. O tom matka má vedomosť, pretože vykonávala tú istú činnosť pre tú istú spoločnosť. Pokiaľ ide o výkon činnosti taxikára, jednalo sa iba o zastupovanie počas doby dvoch mesiacov, za ktoré obdobie obdržal okolo 25,- eur. Rovnako nie je pravdou, aby naďalej pracoval ako vodič, čo má preukázať svedectvo Q. O.. Práve tento svedok spôsobil dopravnú nehodu, kvôli ktorej bol dlhodobo práceneschopný. Pri tejto dopravnej nehode sa mu dokonca zdravotný stav ešte zhoršil, má utrnutý ramenný väz so zakrvácaním do ramena. Keďže je po infarkte myokardu - dvojcievne postihnutie prednej steny, jeho možnosti zamestnať sa opätovne po dopravnej nehode sú takmer nemožné. Okrem toho spláca dlhy pochádzajúce z manželstva rodičov maloletých detí. Preto nie je pravdou, že by tieto dlhy zapríčinil sám alebo že by peniaze z nich taktiež sám spotreboval. Pri všetkých pôžičkách bola matka maloletých

prítomných, pričom peniaze boli použité aj na spoločné živobytie. Podotkol, že všetky pracovné pomery, či už uzavreté na dobu určitú alebo neurčitú, boli z jeho strany skončené, pričom tieto skutočnosti zo zdravotných dôvodov nevie ovplyvniť.

Kolízny opatrovník maloletých detí v správe (vyjadrení k odvolaniu otca) zo dňa 15. 7. 2015 uviedol, že M. M., nar. XX. X. XXXX (otec maloletých detí), bol opakovanne ošetrovaný na chirurgickej ambulancii od roku 2010. Vzhľadom do budúca je zvažované konziliárne vyšetrenie na plastickej chirurgii, čo potvrdil slovne aj on osobne. Nepopiera sa, že otec nemá zdravotné problémy a nemusí sa podrobovať potrebným zdravotným zákrokom. Z predložených lekárske správ však jednoznačne nevyplýva, či otcov zdravotný stav je natoľko nepriaznivý, ktorý by mu vôbec nedovoľoval naďalej pracovať a dôvodom ktorého by bolo ukončenie pracovných pomerov v spoločnosti E. a v spoločnosti O. B.. Nepredložil iné listinné dôkazy, prípadne lekárske správy z iných vyšetrení, ktoré by preukazovali naplánovanie spomínanej operácie. V danom prípade súd musí prihliadať na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. V prípade maloletých detí, ktorých zdravotný stav sa v poslednom období výrazne zhoršil, hlavne v prípade mal. L., boli matkou predložené listinné dôkazy o vykonaných vyšetreniach na jednotlivých odborných ambulanciách. Otec nepredložil relevantné dôkazy o dosahovanej mzde za výkon práce v spoločnosti E. a ukončení dohody o vykonaní práce z novembra 2014 zo A.

Na výzvu odvolacieho súdu kolízny opatrovník predložil ďalšiu správu zo dňa 9. 3. 2014 (č.l. 97), v ktorej konštatoval, že osobná starostlivosť o maloleté deti zo strany matky je na veľmi dobrej úrovni, obe maloleté deti sú školopovinné, mal. L. je žiačkou X. ročníka ZŠ a mal. L. žiačkou X. ročníku tej istej školy. Maloleté deti si pravidelne plnia povinnú školskú dochádzku a v škole dosahujú veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Venujú sa mimoškolskej činnosti, obe navštevujú A., odbor výtvarný. Mal. L. navštevuje V. R. a obidve maloleté deti absolujú jazdecký kurz W.. Mal. L. je zdravá a má také isté potreby ako iné deti v jej veku. Mal. L. má nepriaznivý zdravotný stav, pre ktorý je sledovaná vo viacerých ambulanciách (gastroenterológia, urológia, nefrológia, endokrinológia) a matka s ňou absolvuje pravidelné zdravotné prehliadky v I. a v C.. Trpí alergiou, má atopický ekzém, ktorý si vyžaduje ďalšiu odbornú liečbu. Matka má zvýšené výdavky spojené s návštevami odborných vyšetrení, ako aj zakúpením liekov. Matka v súčasnej dobe je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR vo Z., ale zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti V. A., spol. s r.o., kde dosahuje príjem od XX,- do XX,- eur mesačne. Taktiež je poberateľkou prídavkov na obe maloleté deti v sume 47,04 eur mesačne. Finančne a materiálne výrazne jej vypomáha matka a sestra. Do októbra 2015 vzhľadom k tomu, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť, poberala náhradné výživné. V súčasnej dobe náhradné výživné už nepoberá, keďže toto je zo strany otca platené, ale zároveň aj exekučne vymáhané. Otec maloletých detí M. M., nar. XX. X. XXXX, je v súčasnej dobe vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR vo Z. Taktiež pracoval v rôznych spoločnostiach na dohodu o vykonaní práce, ale všetky svoje doterajšie pracovné činnosti ukončil na vlastnú žiadosť, podľa jeho vyjadrení zo zdravotných dôvodov. Od posledného pohovoru s ním, si tento prácu vzhľadom k svojim zdravotným problémom intenzívne hľadá, žiaľ neúspešne. Jeho jediným stálym príjmom je invalidný dôchodok vo výške XXX,- eur mesačne.

Odvolací súd prejednal odvolanie matky maloletých podľa zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že jej odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa jej návrh na zvýšenie výživného zamietol, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie rozsudku okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím dôvodom matky maloletých odvolací súd dopĺňa:

Predmetom odvolacieho konania, tak ako aj konania prvostupňového, je návrh matky na zvýšenie výživného na obe maloleté deti zo sumy 50,- eur na každé z nich na sumu 100,- eur na každé z nich mesačne, počnúc dňom 1. 7. 2014. Matka maloletých v návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného maloleté deti sú i naďalej školopovinné, sú žiačkami základnej školy Q., obe navštevujú tanečný krúžok R. na J. vo Z.. Od predchádzajúcej úpravy výživného došlo k zvýšeniu nákladov, ktoré má spojené so stravovaním, mimoškolskými aktivitami, poplatkov na družinu, spoločnými poplatkami na J., pričom ďalšie výdaje má spojené s nákupom oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a školských potrieb, ako aj iných ďalších nevyhnutných potrieb. Návrh na zvýšenie výživného podala z toho dôvodu, že podľa

jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil príjem otca maloletých, ktorý má, podľa jej zistení, viacero pracovných pomerov, kde pracuje aj na dohodu o vykonaní práce a preto je schopný prispievať na ich výživu zvýšeným výživným.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba preberie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov, v zmysle zaužívanej judikatúry, môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa ods. 3 citovaného ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a pod. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky (predškola - 1. stupeň - 2. stupeň - stredná škola - vysoká škola), zmena majetkových pomerov a pod.. Až v prípade, ak má súd preskúmané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Pri preskúmaní dôvodnosti odvolania matky maloletých odvolací súd bral do úvahy predovšetkým aktuálnu správu kolízneho opatrovníka (ÚPSVaR Z.) zo dňa 9. 3. 2016 (č.l. 97), a to aj s prihliadnutím na ust. § 154 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Toto ustanovenie platí aj v čase rozhodovania odvolacím súdom o odvolaní niektorého z účastníkov konania.

Kolízny opatrovník v poslednej aktuálnej správe o pomeroch maloletých detí a ich rodičov zo dňa 9. 3. 2016 konštatuje jednak pomery oboch maloletých detí, ktoré i naďalej navštevujú základnú školu, teda tak, ako v čase rozhodovania súdom prvého stupňa napadnutým rozsudkom. Nepriaznivý zdravotný stav u mal. L., podľa zistenia odvolacieho súdu, bol vzatý do úvahy už pri jeho rozhodovaní. Tak, ako v čase rozhodovania okresným súdom, tak aj v súčasnosti otec maloletých detí M. M., nar. XX. X. XXXX, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR vo Z.. I keď pracoval v rôznych spoločnostiach na dohodu o vykonaní práce, všetky svoje doterajšie pracovné činnosti ukončil na vlastnú žiadosť, podľa jeho vyjadrení, zo zdravotných dôvodov. Jeho jediným stálym príjmom je invalidný dôchodok vo výške XXX,- eur mesačne. Z potvrdenia o invalidite a miere poklesu pracovnej schopnosti zo dňa 13. 2. 2014 (vydaného Sociálnou poisťovňou vo Vranove nad Topľou) vyplýva, že bol posúdený posudkovým lekárom dňa 4. 11. 2011 so záverom miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 75 % od 09/2009 (č.l. 102). Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C/120/2014 - 64 bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi (PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava) sumu 254,70 eur s príslušenstvom. Ďalším rozsudkom toho istého okresného súdu č.k. 8C/110/2015 - 115 bol zaviazaný zaplatiť spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, sumu 561,27 eur s príslušenstvom. Exekučným príkazom Exekútorského úradu Vranov nad Topľou zo dňa 12. 10. 2015 pod č. EX/34/2014 - 29 mu bola uložená povinnosť zrážkami z dôchodku platiť dlžné výživné pre obe maloleté deti k 12. 10. 2015 vrátane dlžného výživného spolu vo výške 877,44 eur (č.l. 107). Zo správy ošetrojúceho lekára M.. Z. I. zo dňa 8. 1. 2016 (č.l. 108) vyplýva, že otec maloletých M. M. trpí inschemickou chorobou srdca - 2-cievne postihnutie, pričom je mu doporučené vyhýbať sa stresu s primeranou telesnou námahou.

Z vyššie označenej správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že matka maloletých je v súčasnej dobe vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR vo Z., ale zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti V. A., s.r.o., kde dosahuje príjem od XX,- do XX,- eur mesačne. Taktiež je poberateľkou prídavkov na obe maloleté deti v sume 47,04 eur mesačne. Taktiež do októbra 2015 poberala náhradné výživné vzhľadom k tomu, že otec si vyživovaciu povinnosť neplnil. V súčasnej dobe náhradné výživné už nepoberá, keďže toto je zo strany otca maloletých platené, ale zároveň aj exekučne vymáhané.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa, ako aj na základe doplnenia dokazovania odvolacím súdom aktuálnou správou kolízneho opatrovníka zo dňa 9. 3. 2016 (č.l. 97), odvolací súd dospel k záveru, že v čase rozhodovania súdom prvého stupňa, ako aj v čase rozhodovania odvolacím súdom o odvolaní matky, nedošlo k takej výraznej zmene pomerov jednak na strane povinných rodičov alebo na strane oprávnených maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na obe maloleté deti zo strany povinného otca zo sumy 50,- eur na 100,- eur na každé z nich mesačne. Z tohto dôvodu nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, iba potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny, pokiaľ návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, ktoré mohlo začať i bez návrhu. Z týchto dôvodov rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.