

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212197
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215212197.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, iČO: 47 248 980 zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, iČO: 36 668 745 proti odporcovi: B. A., N.. XX.XX.XXXX A. N. M. XXXX/XX, F. B., o zaplatenie 943,15 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 204,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% točne zo sumy 52,01 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,62 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 93,80 eur od 19.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.07.2015 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatenie sumy 943,15 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) zmluvu o pripojení zo dňa 09.02.2012. na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak telecom povinný poskytnúť odporcovi služby satelitnej, alebo káblovej televízie MAGIO-Program služby Magio TV Optic Komplet spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa, MAGIO Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upovnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set- Top Boxu) a ďalej bol povinný poskytnúť dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program

9C/346/2015

- 2 -

služieb - MAGIO Internet Optic 2 spolu so zariadením Belkin N+Router s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 8740725582, splatná dňa 18.07.2012 znejúca na sumu vo výške 58,54 eur, faktúra č. 8741720359 splatná dňa 17.08.2012 znejúca na sumu vo výške

58,62 eur, faktúra č. 2742704459 splatná dňa 18.09.2012 znejúca na sumu vo výške 93,80 eur, faktúra č. 6743692652 splatná dňa 17.10.2012 znajúca na sumu vo výške 1.656,49 eur. Spolu si uplatňuje navrhovateľ sumu 943,15 eur, pričom, v sume 1656,49 eur si uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 738,72 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 09.02.2012 a 09.02.2009, 30.08.2010, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ďalej len („neprijateľná podmienka“).

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V zmluvách o pripojení sú uvedené zmluvné pokuty, ktoré by mal zaplatiť odporca navrhovateľovi.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom boli uzatvorené zmluvy o pripojení v dňoch 09.02.2009, 09.02.2012 a 30.08.2010. Odporcovi právnym predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníkovi § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporca v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľ. Ďalej súd má preukázané, že zmluvy boli podpísané a uzatvorené platne, zároveň boli poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas s tým, že odporca neuhradil dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

9C/346/2015

- 3 -

Súd po preskúmaní zmlúv o pripojení a po preskúmaní otázky premlčania v zmysle ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru že pohľadávka nie je premlčaná a preto vyhovel nároku navrhovateľa v plnom rozsahu.

Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený z titulu neuhradených služieb vo výške 204,43 eur s prísl. a čo sa týka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 738,72 eur zamietol ako nedôvodný, ako aj z dôvodu, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 544 OZ a ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. - Účastníci konania mali čiastočný úspech, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čo sa týka pomeru úspechu navrhovateľa: 21,68 %. Pomer úspechu odporcu: 78,32 %. Miera úspechu a neúspechu: 56,64 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

9C/346/2015

- 4 -

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky,

trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).