

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/249/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209565  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715209565.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi E. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou C. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.003,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca E. X. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a. s. Bratislava 606,47 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 606,47 Eur od 28.02.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca E. X. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a. s. Bratislava trovy konania vo výške 77,02 Eur, pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 12,53 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 64,49 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený pod č. 2623005720/1100.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 2.7.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1.003,47 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 28.2.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalovaná suma 1.003,47 Eur pozostáva z náhrady za nezaplatené služby vo výške 606,47 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 397 Eur.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva č. A7221225 a č. A7228920. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX L. XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie HTC Desire 200 white vo výške 159 Eur, HTC Desire 200 black vo výške 159 Eur a Huawei E3131 vo výške 79 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnutú službu. Odporca si bol vedomý v zmysle

Dodatku, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody navrhovateľ zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Predajná cena mobilného telefónu HTC Desire 200 white bola 160 Eur, akciová cena 1 Euro, poskytnutá zľava 159 Eur, uplatnená škoda 159 Eur. Rovnako je to pri mobilnom telefóne HTC Desire 200 black. Mobilný telefón Huawei E3131 mal predajnú cenu 80 Eur, akciovú cenu 1 Euro, poskytnutú zľavu 79 Eur a uplatnená škoda je 79 Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 606,47 Eur vyfakturovaných mu v období 10/2013 až 11/2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.2.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania z celej dlhovanej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.2.2014.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 60 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur.

Uznesením č.k. 11C/249/2015-70 zo dňa 23.12.2015 ustanovil odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe C. D., súdnej tajomníčky Okresného súdu M. M.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.1.2016.

Na pojednávanie dňa 17.3.2016 sa riadne a včas dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa. Nedostavila sa súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Preto súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ zotrváva na podanom návrhu zo dňa 4.6.2015. Uplatňuje si právo na zaplatenie 606,47 Eur z titulu poskytnutých služieb a vo výške 397 Eur z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Pokiaľ by súd mal za to, že to bude kvalifikovať ako zmluvnú pokutu, nechávajú to na zvážení súdu. Celkove si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje istinu vo výške 1.003,47 Eur spolu s úrokmi z omeškania 5,25% ročne z dlhovanej sumy od 28.2.2014 do zaplatenia. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania, ktorých vyčíslenie súdu predložila. Má za to, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom bol platne dojednaný. Odporca v rámci dodatkov, ktoré boli pripojené k návrhu, uzavrel tieto dodatky, služby mu boli poskytnuté zo strany navrhovateľa, pričom si zobral 3 mobilné zariadenia.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 3.10.2013 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7221225 s Dodatkami k Zmluve, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón HTC Desire 200 white a HTC Desire 200 Black, každý za akciovú cenu 1 Euro. Dňa 7.10.2013 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. s Dodatkom, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Huawei E3131 za akciovú cenu 1 Euro.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.2.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlhovaných súm za obdobie október 2013 až november 2013 vo výške 606,47 Eur, ktorá suma predstavuje vyfakturované a neuhradené sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Zároveň navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 397 Eur. V pokuse o pokonávku bolo uvedené, že zmluvnú pokutu/náhradu škody má odporca zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností.

Faktúrou č. 2213792736 zo dňa 16.10.2013, splatnou 30.10.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 7.10.2013 až 12.11.2013 sumu 28,42 Eur.

Faktúrou č. 2213790077 zo dňa 16.10.2013, splatnou 30.10.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 3.10.2013 do 12.11.2013 sumu 76,70 Eur.

Faktúrou č. 2213791213 zo dňa 16.10.2013, splatnou 30.10.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 3.10.2013 do 12.11.2013 sumu 175,75 Eur.

Faktúrou č. 2217495660 zo dňa 16.11.2013, splatnou 30.11.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 13.11.2013 do 12.12.2013 sumu 37,69 Eur.

Faktúrou č. 2217489103 zo dňa 16.11.2013, splatnou 30.11.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 13.11.2013 do 12.12.2013 sumu 50,83 Eur.

Faktúrou č. 2217493667 zo dňa 16.11.2013, splatnou 30.11.2013 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi za poskytnuté služby v období od 13.11.2013 do 12.12.2013 sumu 257,08 Eur.

Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa bodu 2.5. písm. b) Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7221225,

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2.3. Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 159 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo 6. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich 2 vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej č. 9) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7228920 zo dňa 7.10.2013 v bode 2.5 je uvedená výška zmluvnej pokuty 79 Eur.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo v tomto konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli 2 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s Dodatkami a prílohami k zmluvám. Zmluvy boli uzavreté pod č. 7221225 a pod č. 7228920.

Predloženými faktúrami bolo preukázané, že za poskytnuté služby navrhovateľ odporcovi vyfakturoval celkove sumu 606,47 Eur. Odporca v konaní nepreukázal splnenie svojho dlhu. Preto ho súd na základe predložených listinných dôkazov zaviazal na zaplatenie sumy 606,47 Eur.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 397 Eur predstavuje náhradu škody, ku ktorej podľa navrhovateľa malo dôjsť porušením základného záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú:

- 1./ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti),
- 2./ vznik škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú 24-mesačnú dobu viazanosti.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti - tvrdené porušenie právnej povinnosti, keď nepreukázal, že odporca porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti. Neplatením ceny poskytnutých služieb zmluvný vzťah medzi účastníkmi však nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvného vzťahu sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou uzavretých zmlúv. Podľa článku 4. bod 4.1, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k zániku platnosti zmluvy ani jedným z uvedených možných spôsobov.

S prihliadnutím na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov k vzniku škody na vznik zodpovednosti odporcu za škodu, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody a ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 397 Eur zamietol.

Tým, že odporca neuhradil vyfakturované sumy v termíne ich splatnosti a ani v dodatočnom termíne určenom v pokuse o pokonávku, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto ho súd zaviazal podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 5,25% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy 606,47 Eur od 28.2.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., keď prihliadol na pomer úspechu účastníkov konania v tomto konaní.

Navrhovateľ bol úspešný na 60,44% a odporca na 39,56%. Preto súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v rozsahu 20,88%, čo zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie

konania vo výške 60 Eur predstavuje sumu 12,53 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 308,86 Eur to predstavuje 64,49 Eur, čo je spolu 77,02 Eur.

Navrhovateľ si pri podaní návrhu uplatnil právo na náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur, čo je odmena za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 61,41 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20% DPH vo výške 27,92 Eur. Ďalším úkonom bola účasť na pojednávaní dňa 17.3.2016, za čo patrí odmena 61,41 Eur, 2 režijné paušály predstavujú po 8,58 Eur sumu 17,16 Eur. Náhrada hotových výdavkov za cestu uskutočnenú motorovým vozidlom Škoda Octavia z Banskej Bystrice do Zvolena a späť predstavuje pri najazdených 44 km, spotrebe 5,1/100 km, cene pohonných hmôt 1,197 Eur za liter sumu 2,69 Eur a základná sadzba 0,8 Eur pri najazdených 44 km predstavuje 7,92 Eur, čo je spolu 10,61 Eur. Náhrada za stratu času za 2 aj začaté pol hodiny predstavuje 28,60 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi právo na zaplatenie trov právneho zastúpenia za druhé prevzatie a prípravu na pojednávanie vo výške 61,41 Eur, lebo skutočnosť, že navrhovateľ počas konania zmenil právneho zástupcu nemôže ísť na ťarchu odporcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).