

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115204735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115204735.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporčyni: Z. R., bytom M., F. M. XXX, o zaplatenie sumy 746,85 eura s príslušenstvom, o späťvzati návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Nitra rozsudkom zo dňa 26. mája 2015 č. k. 9C/100/2015-22 takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu navrhovateľom ne pripúšťa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 26. mája 2015 č. k. 9C/100/2015-22 návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že odporčyni nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 43 ods. 1, § 42 ods. 3 písm. a), § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. b), § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, § 53a, § 517 ods. 2, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31. 01. 2013 a z obsahu spisu súd zistil, že odporčyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení zo dňa 14. 10. 2010, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporčyni verejné elektronické služby program FIX, pričom odporčyni bol poskytnutý mobilný telefón SAMSUNG S5230. Faktúrou č. 7201290937, splatnou dňa 25. 02. 2012, fakturoval sumu 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty, faktúrou č. 7201291694, splatnou dňa 25. 02. 2012, fakturoval sumu 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty, faktúrou č. 7201291789, splatnou dňa 25. 02. 2012, fakturoval sumu 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty. Odporčyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení zo dňa 16. 07. 2010, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporčyni verejné elektronické služby program FIX, pričom odporčyni bol poskytnutý mobilný telefón NOKIA 2220 SLIDE s viazanosťou 24 mesiacov. Odporčyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení zo dňa 17. 01. 2011, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporčyni verejné elektronické služby program FIX, pričom odporčyni bol poskytnutý mobilný telefón NOKIA 7230 s viazanosťou 24 mesiacov. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02. 11. 2013 boli pohľadávky postúpené na navrhovateľa. V predmetnej veci navrhovateľ evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, ktorý by mohol byť predmetom samostatného konania. Ide o návrh na plnenie zo zmluvy. Právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné ako v prípade práva zo zmluvy. Súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencii k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-Sk, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej "ofenzívnej" obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- Sk) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporčyne za relevantnú. Skutočnosť, že odporčyňa používala výhody paušálneho vzťahu, je rovnako bezvýznamná, pretože v zmluvnom vzťahu zotrvala niekoľko mesiacov, čím prispela na náklady navrhovateľa. Súd sa nestotožnil s argumentáciou právneho zástupcu navrhovateľa, že zmluvná pokuta podľa zmluvného dojednania nezabezpečuje dlh odporčyne, ale zabezpečuje benefity odporčyne, nakoľko predmetné tvrdenie je v rozpore s príslušnými ustanoveniami zmluvy a jej dodatku, ako aj všeobecnými podmienkami a ako aj zistenými skutočnosťami. Navrhovateľ navyše ani nezdôvodnil,

ktoré ceny za poskytnuté služby odporkyňa neuhradila a kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Súd poznamenal, že či už hlavná zmluva alebo jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice). Navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako sankcie za porušenie povinností vyplývajúcich z predmetných zmlúv, pretože si odporkyňa nedobíjala kredit. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik nároku na zmluvnú pokutu, súd jeho návrh zamietol. Navrhovateľ nepreukázal porušenie povinností odporkyňou, a teda dôvodnosť uloženia zmluvnej pokuty. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP tak, že prevažne úspešnej odporkyni náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Predmetný rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 19. 08. 2015. Navrhovateľ podaním zo dňa 06. 07. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 08. 07. 2015 v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Žiadal o vrátenie alikvotnej časti súdneho poplatku.

Odporkyňa sa na výzvu súdu nevyjadrila, že so späťvzatím návrhu navrhovateľom súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a skutočnosti, že odporkyňa so späťvzatím návrhu nevyjadrila súhlas, je potrebné späťvzatie návrhu nepripustiť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 06. 07. 2015 (č. I. 28 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporkyňa so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP nevyjadrila súhlas, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP, preto späťvzatie návrhu navrhovateľom nepripustil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.