

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206509  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206509.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, s adresou na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava proti odporkyni: L. T., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX, XXX XX U. Y., Č. C., v konaní o zaplatenie 261,15 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 261,15 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.01.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 88,43 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ proti označenej odporkyni domáhal zaplatenia sumy 261,15 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 24.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7153179, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáha voči odporkyni nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G a to v sume 185,92 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou), to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. do doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa v dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyhlásila, že je si vedomá, že mobilný telefón jej predávali za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi je nasledovná: predajná cena 195,00 € - akciová cena 1,00 €, poskytnutá zľava 194,00 €, uplatnená škoda 185,92 €.

Odporkyňa súčasne riadne s včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 09/2013 - 10/2013, čím porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 09.01.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu nezaplatených faktúr predstavuje celkom sumu 75,23 €. Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.01.2014.

Súd vo veci vydal dňa 22.09.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 193/2015-25. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 193/2015-34 zo dňa 03.11.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 193/2015-25 zo dňa 22.09.2015 zrušil. Odporkyni bol následne doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP - doručenkou na čl. 35 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 261,15 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 37 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.02.2016, zvesená dňa 16.03.2016, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 02.07.2015 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.08.2013 (č.l. 5), Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.08.2013 (č.l.6-9), Prílohou č.1 Dodatku k Zmluve (č.l. 10), Pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 (č.l. 11), faktúrou č. 2210769060 zo dňa 22.09.2013, splatnou dňa 06.10.2013, faktúrou č. 2214452557 zo dňa 22.10.2013, splatnou dňa 05.11.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 18-21 a nasl.) pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 27.08.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7153179, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 kus SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 27.08.2013 navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1,00 €, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 195,00 €, a odporkyňa sa v článku 2. zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívny účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 23,99 €, nepožiadat o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporkyne boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 194,00 €. Odporkyňa v súlade s ustanovením čl. 2 bod 2.5 dodatku vyhlásila, že je si vedomý, že mobilný telefón jej bol predávaný za cenu uvedenú v tomto článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Uvedená výška škody za odpredaný mobilný telefón predstavuje sumu 194,00 €.

Odporkyňa však nedodrжала podmienky zmluvy, keď riadne a včas neuhradila faktúry za obdobie 09/2013 -10/2013 vo výške 75,23 €. Odporkyňa teda za obdobie od uzavretia zmluvy nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, pričom tento nedoplatok bol fakturovaný faktúrou č. 2210769060 zo dňa 22.09.2013, splatnou dňa 06.10.2013, a faktúrou č. 2214452557 zo dňa 22.10.2013, splatnou dňa 05.11.2013.

Keďže k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 27.08.2013, predmetom ktorej bol využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, súd pri rozhodovaní v danej veci aplikoval nižšie citované zákonné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov platných v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy, teda ku dňu 27.08.2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ustanovenia ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s

rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 491 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ poskytoval odporkyni telekomunikačné služby, za čo odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 75,23 €, právo na zaplatenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Preto súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 75,23 €.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni zaplatenia nároku spočívajúceho v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporkyni navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a ich zľavnenou cenou vo výške 185,92 €. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkami, na základe ktorých navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón za zníženú (akciovú) cenu a nie za skutočnú bežnú predajnú cenu. Rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zníženou (akciovou) cenou predstavuje škodu vo výške 185,92 Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporkyne uvedených v článku 2. (bod 2.2, bod 2.3

a bod 2.4) dodatku k zmluve, ktorú odporkyňa porušila tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb a poplatky za obdobie mesiacov september 2013 - október 2013. Odporkyňa týmto konaním porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dohodnutú dobu. Vzniknutá škoda predstavuje zníženie majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúce zvýšenie majetku odporcu získané nadobudnutím mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene bežnej trhovej a to v priamej nadväznosti okrem iného aj na záväzky odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi a riadne platiť dohodnutú cenu za služby počas celej doby viazanosti, teda počas celých 24 mesiacov. Odporkyňa nezaplatením ceny za dohodnuté služby porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 OZ zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojím protiprávnym konaním, ktorým porušila dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve. Následným porušením záväzkov zo strany odporkyne potom vzniká navrhovateľovi škoda v uvedenej výške, pričom vznik tejto škody je priamo viazaný na dodržanie alebo nedodržanie uvedených zmluvných záväzkov odporkyne.

Uzatvorená zmluva a dodatok k nej obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporkyne týkajúce sa odpredania mobilných telefónov tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu týchto právnych úkonov, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja mobilného telefónu od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu týchto právnych úkonov. Odporkyňa podpisom Zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému mobilnému telefónu za dojednaných podmienok. Ak sa teda odporkyňa rozhodla uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie mobilného telefónu za zníženú cenu, potom musela odporkyňa prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom. Z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporkyňou určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporkyňa svoje povinnosti zo zmluvy nespĺnila riadne v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporkyňou. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Navrhovateľovi nemožno uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou mala byť paušalizovaná pričom odporkyni zostáva zachovaná výhodná kúpa mobilného telefónu za zníženú cenu. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho zníženou akciovou cenou vo výške 185,92, ktorý rozdiel mal súd preukázaný navrhovateľom predloženým dokladom o výške kúpnej ceny mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejnej služby a dodatku k nej ako aj obsahom samotného dodatku k zmluve o pripojení a zohľadnenia počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 261,15 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyzval odporkyňu k zaplaceniu dlžnej sumy do 23.01.2014, odporkyňa sa preto dostala do omeškania od 24.01.2014 a je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB bola stanovená vo výške 0,25%. Odporkyňa je preto povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 261,15 € od 24.01.2014 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého platí, že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi. Navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 €, a to za 2 úkony právnej služby po 21,58 € za úkon ( prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd ), k tomu 2x paušál po 8,39 € + 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods.1, § 13a ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkom priznané trovy konania navrhovateľovi činia sumu 88,43 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.