

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/339/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210166  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814210166.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému Y. F., W.. XX. XX. XXXX, Č. N. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou R.. A. F., U. L. Ú. M. L., o zaplatenie 765,28 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 357,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 07. 2013 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v časti zaplatenia 408,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 07. 2013 súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu 765,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6822169, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca zriadil prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu A6822034, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6822169 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaný sa zviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. II bod 2.9, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.13, t.j. vo výške 170,-Eur. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 108,-Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HPCompaq Presario CQ58-250SC a to vo výške 408,-Eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný

žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,-Eur, predajná cena 409,-Eur, uplatnená škoda 408,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 187,28 Eur vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 07. 2013. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 187,28 Eur, zmluvnú pokutu za službu LITE TV vo výške 170,-Eur, ako aj nárok na zaplatenie sumy 408,-Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za nepríjemne vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach doručená 16. 12. 2014.

Dňa 16. 12. 2014 sa dostavil žalovaný na súd bez predvolania a oznámil, že pracuje v zahraničí a na vytýčené pojednávanie dňa 18. 12. 2014 sa nevie dostať z pracovných dôvodov. Uviedol, že pohľadávka žalobcu vznikla nedopatrením, bude sa snažiť so žalobcom vzniknutú situáciu vyriešiť. Žiadal, aby súd pojednávanie odročil na koniec mesiaca január 2015.

Žalovaný sa nezúčastňoval ďalších vytýčených pojednávaní bez ospravedlnenia a nepreberal ani zásielky doručované súdom prostredníctvom pošty.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Štítnik doručenej súdu dňa 06. 11. 2015 vyplýva, že lustráciu v evidencii obyvateľstva bolo zistené, že žalovaný má ešte stále nahlásený trvalý pobyt na adrese Č. N. XXX. Na uvedenej adrese sa však nachádza R. L., M. F. Č. N. XXX, ktorý uviedol, že už dlhší čas je v podnájme na adrese žalovaného. Nevedel uviesť, kde sa nachádza žalovaný. Uviedol, že raz do mesiaca si príde na adresu pre nájomné. Z uvedeného dôvodu sa nepodarilo OO PZ doručiť súdnu zásielku.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/339/2014-80 zo dňa 03. 02. 2016 súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil žalovanému za opatrovníčku R.. A. F., U. L. Ú. M. L., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/339/2014-81 zo dňa 03. 02. 2016 oznámil, že dňa 17. 03. 2016 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A6822169, Dodatkom k Zmluve č. A6822169 zo dňa 20. 02. 2013, Zmluvou č. A6822034, Dodatkom k Zmluve č. A6822034 zo dňa 20. 02. 2013, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013, Všeobecnými podmienkami.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 357,28 Eur (suma za neuhradené služby + zmluvná pokuta) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 07. 2013 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobu za dôvodný.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.