

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011396  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213011396.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2016, v trestnej veci proti O. C., obžalovaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Tr.zák. a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 20.10.2015 sp.zn. 6T/109/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 20.10.2015 sp.zn. 6T/109/2013 bol obžalovaný O. C. uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v T., na ul. C. č. X, dňa 28.9.2011 v čase okolo 22.40 hod., pri sebe v igelitovom vrecúšku z PVC prechovával biely kryštalický materiál s priemerným obsahom metamfetamínu 56,0 % o celkovej hmotnosti 0,22 g, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť od 3 do 12 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovanému O. C. za to bol podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. a § 42 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. stanovil skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T/10/2013 zo dňa 15.1.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zároveň podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil obžalovaného O. C. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 2Pv 655/2011 zo dňa 25.9.2013, pre skutky v bodoch dva až štyri obžaloby, ktoré boli kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

2/ v T.Š. na ul. N. Č.. XXX, v doposiaľ presne nezistenom dni koncom mesiaca júl 2011, v dopoludňajších hodinách pred rodinným domom prikázal D. J., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom Č., D. XXX/XX, aby si sadol do osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra bordovej farby, v ktorom následne pod hrozbou, že ho zoberie k nemu domov, tam ho priviaže k radiátoru, dá ho do vane, v ktorej ho kolenom prillačí na hrud' a bude pomaly napúšťať vaňu nútil, aby mu zabezpečil pervitín, s čím on z obavy o svoj život a zdravie a obavy o život a zdravie jeho rodiny súhlasil a pokúsil sa mu psychotropnú látku zabezpečiť,

3/ v T. - Ť., na parkovisku pri kostole, v doposiaľ presne nezistenom dni koncom mesiaca august 2011, vo večerných hodinách pod hrozbou násillia nútil S. Š., nar. X.XX.XXXX, trvalé bytom M. XX, Košice - okolie, aby mu vydala peniaze alebo mobilné telefóny alebo niečo, čo sa dá speňažiť, pričom keď mu uviedla že nič nemá, tak jej prikázal, aby do dopoludnia nasledujúceho dňa zabezpečila finančnú hotovosť vo výške 40,- €, lebo inak na ňu pustí jeho priateľku D. V., ktorá dokáže všetko a urobí si s ňou čo chce a nakoľko krátko pred tým ju táto fyzicky napadla, z obavy o svoj život a zdravie súhlasila, že peniaze zoženie, čo však nasledujúci deň neurobila a tak jej poslal zo svojho mobilného telefónu číslo XXXXXXXXXXXX na jej mobilný telefón dve výhražné SMS správy s obsahom, či chce zaplakať a „Ty musíš zažiť čo je bolesť“;

4/ v T. na ul. N. Č.. XXX, dňa 19. 9. 2011 v čase okolo 21.00 hod., pod hrozbou násillia nútil D. J., aby mu dal motocykel zn. JINLUN, a to tak, aby v tom čase rozobratý motocykel poskladal do poludnia nasledujúceho dňa a tento mu následne odovzdal, aby nedostal od neho bitku a aby neuskutočnil hrozby, ktoré už v milosti vyslovil, keď musel pre neho zháňať pervitín, ale nakoľko v stanovenom termíne mu predmetný motocykel nevydal, dňa 20. 9. 2011 v čase okolo 21.00 hod. sa s ním stretol v T. za C. na P., kde sa ho opätovne spýtal, či je už motocykel poskladáný a nakoľko mu D. J. povedal, že motorka má zadretý motor, tento mu odpovedal, či chce objímať tam sa nachádzajúcu lampu a či má zavolať jeho kamaráta bitkára C., pričom z obavy o svoj život a zdravie D. J. prisľúbil, že to nejako vyrieši.

keďže nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré bol obžalovaný stíhaný.

Rovnako súd prvého stupňa oslobodil obžalovaného O. C. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry sp.zn. 2 Pv 655/2011 zo dňa 25.9.2013, a to pre skutok pod bodom päť obžaloby, ktorý bol skutok kvalifikovaný ako prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

5/ v T. na ul. G. Č.. XX, dňa 20. 9. 2011 v čase okolo 12.30 hod. pred budovou SOŠ X. kričal na S. Š., nar. 8.12.1991, trvale bytom M. XX, T. - M., či ju má zbit' a prikázal jej, aby nastúpila do jeho osobného motorového vozidla zn. M. E., no keď mu odpovedala, že nemôže odísť zo školy, chytil ju za jej ľavú ruku, odviezol ju k vozidlu, otvoril predné dvere na strane spolujazdca a vtlačil ju do vozidla, následne ju odviezol k predajni V. na ul. J. v T., kde jej prikázal ísť s ním do uvedenej predajne na nákup, po čom musela opätovne nastúpiť do jeho vozidla, v ktorom jej povedal, nech nerobí hlúposť, lebo by nebol rád, aby skončila s guľkou v hlave, pričom jej takto osobnú slobodu bránil užívať až do 15.00 hod., kedy ju vysadil na P. v T.,

keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku ohľadom oslobodzujúcej časti rozsudku a do výroku o uloženom treste.

Okresný prokurátor svoj návrh odôvodnil tým, že podľa jeho názoru výsledkami vykonaného dokazovania, a to v štádiu prípravného konania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný O. C. sa dopustil všetkých skutkov tak, ako boli uvedené vo výroku obžaloby a tieto naplnili okrem prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Tr.zák. aj znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zák., a to v skutkoch dva až štyri obžaloby a v skutku päť obžaloby znaky prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1 Tr.zák. V tomto smere odvolateľ poukázal predovšetkým na prvotné výpovede poškodených, resp. svedkov ohľadne skutkov pod bodom dva až päť obžaloby, ako aj na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie, z ktorého záverov je zrejmé, že výpovede S. Š. a D. J. sú použiteľné a obsah ich výpovedí je potrebné hodnotiť v neprospech obžalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolateľ navrhol napadnutý rozsudok v oslobodzujúcej časti zrušiť, vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd v prvom rade považuje za nutné poukázať na všeobecné zásady trestného konania a spôsob vykonávania dôkazov pred súdom prvého stupňa.

Trestný proces je upravený ako kontradiktórne konanie dvoch protistrán - prokurátora na jednej strane a obvineného a jeho obhajcu na strane druhej. Strany trestného konania pred súdom predkladajú a vykonávajú dôkazy, ktoré obvineného usvedčujú alebo oslobodzujú. Posúdenie obsahu vykonaných dôkazov je úlohou súdu ako nestranného rozhodovacieho orgánu.

Možno všeobecne urobiť záver, že súd má rozhodnúť spor medzi prokurátorom, t.j. štátom a obvineným. Pri tomto rozhodovaní musí súd zachovať nestrannosť a nesmie iniciatívne napomáhať jednej alebo druhej strane. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu nielen zásady rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásady spravodlivého procesu.

Vyššie uvádzané skutočnosti vyplývajú z ustanovenia § 2 ods.7, ods.12, ods.14, ods.18 a ods.19 Tr.por.

Vyššie uvádzané zásady kontradiktórneho trestného konania sa premietli aj do ustanovenia § 278 Tr.por., t.j. že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu. Ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods.4 alebo 5 Tr.por., súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd pritom nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Poukazujúc na vyššie uvádzané ustanovenia Trestného poriadku a výsledky vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa odvolací súd dospel k záveru, že pred súdom prvého stupňa neboli produkované také dôkazy, na podklade ktorých by mohol okresný súd urobiť jednoznačný záver o vine obžalovaného O. C. tak, ako sa toho domáha odvolateľ v písomných dôvodoch odvolania.

Dôkazy zabezpečené v štádiu prípravného konania tak, ako na ne poukazuje okresný prokurátor v odvolaní, postačovali na podanie obžaloby a jej prijatie súdom na ďalší úradný postup.

Pri hodnotení dôkazov, a to v rozsahu, ako boli zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vykonané, a to v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr.por., ani odvolací súd sa nemohol stotožniť s argumentmi odvolateľa pre iné hodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania, t.j. že bez akýchkoľvek pochybností bolo dokázané, že sa stali aj skutky v bodoch 2/ až 5/ obžaloby.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď uznal vinu len ohľadne skutku, ktorý je uvedený vo výroku I. napadnutého rozsudku a ktorý právne kvalifikoval ako prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods.1 Tr.zák.

Trest, ktorý bol uložený obžalovanému O. C. pre vyššie uvádzané konanie aj odvolací súd posúdil ako trest primeraný, zákonný, rešpektujúci všetky nevyhnutné zásady pre ukladanie trestu v zmysle § 34 Tr.zák.

Odvolací súd preto poukazuje na dôvody uvádzané v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Nepochybil súd prvého stupňa, pokiaľ obžalovaného O. C., aplikujúc ustanovenie § 285 písm.a/ Tr.por. oslobodil spod skutkov obžaloby okresného prokurátora, ktoré boli uvedené pod bodmi dva až päť obžaloby. Odvolací súd považuje za nutné uviesť, že práve vzhľadom na výsledky vykonaného

dokazovania z hlavného pojednávania, a to ohľadne svedeckých výpovedí S. Š. a D. J. pri obsahu výpovedí svedkov C. N. a E. T. a svedkyne D. V., nebolo možné urobiť bez akýchkoľvek pochybností záver zo spáchania skutkov pod bodom dva až päť obžaloby.

Správnosť a zákonnosť súdu prvého stupňa pri hodnotení svedeckých výpovedí predovšetkým S. Š. a D. J. bolo podporená aj závermi znaleckého posudku z odboru psychológie.

Poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora do oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku nie je dôvodné, a pokiaľ sa týka uloženého trestu pre skutok, z ktorého bol obžalovaný O. C. uznaný za vinného, aj podľa názoru odvolacieho súdu bude postačovať na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie.

To boli dôvody, pre ktoré odvolací súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.