

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/313/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207089
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614207089.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi D. R., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., E. XX, v súčasnosti X. R. XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923 so sídlom Košice, Park Angelinum 2, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie sumy 714,62 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/109/2014-105 zo dňa 27. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania v časti, v ktorej okresný súd vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu rozhodol, že nemá právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v rozsudku uvedenú istinu s príslušenstvom v súdom určenej lehote. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 629,64 € zamietol, konanie sčasti o zaplatenie sumy 9,16 € zastavil a rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Uviedol, že navrhovateľ mal voči odporcovi čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, uviedol, že má podľa § 93 ods. 4 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Nestotožnil sa s tvrdením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka o tom, že v stúpil do konania na podporu spotrebiteľa „len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jeho spotrebiteľské práva z dôvodu, že vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie do jeho časti. Vzniká mu právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné zohľadňovať celkový výsledok konania (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/423/2013 z 15. 08. 2013). Keďže odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, v konaní nemal plný úspech, vedľajšiemu účastníkovi tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania“.

Proti rozsudku okresného súdu, a to proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote vedľajší účastník na strane odporcu, a to v časti, v ktorej mu okresný súd nepriznal náhradu trov konania, resp. rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania. V tejto časti žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť, uložiť navrhovateľovi povinnosť nahradiť mu trovy konania vo výške 95,76 €, ako aj trovy odvolacieho konania 17,19 €, alternatívne žiadal posúdiť podanie vedľajšieho účastníka v zmysle § 41 ods. 2 O. s. p. ako návrh na doplnenie rozhodnutia podľa § 166 O. s. p. alebo žiadal rozhodnúť podľa § 150 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznáva. Tvrdil, že do konania vstúpil len v časti konania, v ktorej navrhovateľ ako právny nástupca dodávateľa služby uplatnil voči odporcovi ako spotrebiteľovi neprijateľné podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy, t. j. zmluvnej pokuty vo výške 638,80 €, resp. po čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľom vo výške 629,64 €. Prvostupňový súd návrh navrhovateľa v zmysle odôvodnenia rozsudku v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 629,64 € zamietol a rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu, pričom je evidentné, že procesný úspech odporcu, a teda aj vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na jeho strane, predstavuje 76 % (88 % - 12 %). V kontexte vyššie uvedeného vyznieva paradoxne odôvodnenie prvostupňového súdu o trovách konania, kde uvádza, že pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné zohľadňovať celkový výsledok konania a následne uzatvára, že odporcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nemal plný úspech, a taktó nevzniklo právo na náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu. Má za to, že rozsudok prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka je nepreskúmateľný, čím prvostupňový súd odňal vedľajšiemu účastníkovi právo konať pred súdom. Poukázal aj na to, že rozsudok prvostupňového súdu neobsahuje samostatný výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka a rozhodnutie súdu o tomto nároku je možné vyvodiť iba z odôvodnenia rozsudku. V danej súvislosti poukázal aj na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/1562/2014, ktorým odvolací súd potvrdil v procesne identickej kauze rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/102/2014, ktorým tento súd zaviazal navrhovateľa k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu v jeho odvolaním napadnutej časti. Aj podľa názoru odvolacieho súdu právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vznikne len v tom prípade, ak vzniklo účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje. Len v tom rozsahu má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako účastník konania. Pokiaľ v tomto smere odvolateľ poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, v ktorom bol vyslovený opačný právny záver, odvolací súd odkazuje na závery rokovania občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 11. 2014, kedy došlo k zjednoteniu praxe v rozhodovaní Krajského súdu v Banskej Bystrici, v zmysle ktorej rozhodujúci senát akceptuje väčšinové stanovisko občiansko-právnych senátov odvolacieho súdu.

Odvolací súd len dodáva, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal odporca, tento rozsudok vo výroku o náhrade trov konania, ktorým okresný súd rozhodol, že odporca nemá právo na náhradu trov konania (v rámci rozhodnutia, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania) je právoplatný. Práve vzhľadom k tej skutočnosti, že odporca proti rozsudku okresného súdu vo vzťahu k výroku o trovách konania odvolanie nepodal, je právoplatný rozsudok v časti výroku, v ktorej okresný súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, resp. v ktorej okresný súd vyslovil, že odporca nemá právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd teda nemohol skúmať vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu vo vzťahu k odporcovi týkajúceho sa náhrady jeho trov konania, a preto platí, že ak právo na náhradu trov konania nevzniklo účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, nemá právo na náhradu trov konania ani vedľajší účastník. Krajský súd,

teda, rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil ako vecne správny a vo zvyšku ponechal rozsudok okresného súdu ako odvolaním nenapadnutý nedotknutý.

V odvolacom konaní bol plne úspešný navrhovateľ, trovy odvolacieho konania mu ale žiadne nevznikli, zo spisu mu žiadne nevyplývajú, návrh na ich náhradu nepodal (§ 151 ods. 1 O. s. p), hoci by mal na ich náhradu právo podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa zásady úspechu v konaní, a preto mu krajský súd ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.