

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoE/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202896
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814202896.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky: Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. XX a otca: T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L. XX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 1Em/2/2014-52 zo dňa 18. novembra 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Dňa 28. 04. 2014 bol súdu doručený návrh otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal vykonať rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/28/2013-49 zo dňa 12. 03. 2013. V návrhu, ktorý upravil podaním zo dňa 28. 08. 2014, žiadal vykonať rozsudok č. k. 5P/67/2013-139 zo dňa 29. 04. 2014 s odôvodnením, že matka opakovane neodovzdala maloletého v súdom určený čas a tým mu bráni v stretávaní s maloletým synom v určenom čase. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva s dieťaťom v rodičovskom dome, kde má vyhradené dve izby a zabezpečuje starostlivosť aj o ďalšie dieťa. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že dieťa sa pravidelne s otcom stretáva. Dieťa otcovi neodovzdala len v čase, keď bol chorý. Detská lekárka sa spojila s otcom dieťaťa, ktorý ju mal navštíviť v ambulancii, čo sa neuskutočnilo. Kolízny opatrovník komunikoval aj s otcom mal. G., ktorý sa vyjadril, že s dieťaťom sa nikdy nestretáva tak, ako to má byť, ale začiatok stretnutia je vždy časovo posunutý z 13.00 hod. na 13.30-13.40 hod. Návrh na výkon rozhodnutia podal aj z dôvodu, že niekedy mu matka nepripravila dieťa, pretože syn k nemu nechce ísť, alebo že je chorý. Súd vyzval matku mal. dieťaťa ako povinnú, aby súdu uviedla, akým spôsobom sa vykonáva realizácia vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/38/2012-49 zo dňa 12. 03. 2013 od 10. 03. 2014 do podania správy, či sa otec stretáva s mal. dieťaťom, koľkokrát za uvedené obdobie a akým spôsobom sa tieto stretnutia uskutočňujú. Z obsahu písomného prehľadu vyplýva, že otec sa pravidelne stretával s maloletým tak, ako to bolo určené v rozsudku o rozvoze manželstva č.k. 5P/67/2013-139 s výnimkou dní: 08. 05. 2014, kedy sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletého a 20. - 21. 09. 2014, kedy si otec pre maloletého neprišiel a ani nedal dopredu vedieť, že si po neho nepríde.

Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so všetkými skutočnosťami prípadu súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, že by matka maloletého bránila otcovi ako oprávnenému rodičovi v styku s dieťaťom. Tak matka ako i otec uviedli, že stretnutie sa neuskutočnilo, keď bol maloletý chorý a tiež keď bol otec maloletého chorý, ktoré dôvody sú objektívneho charakteru a ktoré nemôžu byť dôvodom na vynútenie plnenia povinnosti. Otcovi mal. dieťaťa bola dňa 05. 10. 2015 doručená odpoveď matky na výzvu súdu, v ktorej uviedla všetky dátumy, kedy sa maloletý s otcom stretol. Otec nenamietal dátumy stretnutí, ani iné skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť výkon rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že styk otca

s mal. dieťaťom sa uskutočňuje v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/67/2013-139 zo dňa 29. 04. 2014.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého. Odvolanie odôvodnil tým, že okresný súd riadne nezistil skutkový stav veci. Ďalej konštatoval, že tunajší súd pri vydaní napadnutého uznesenia vychádzal len z jeho tvrdení a z tvrdení matky maloletého a že bezdôvodne uveril tvrdeniam matky maloletého. Okresný súd do dnešného dňa nenariadil vo veci pojednávanie, na ktorom by sa preukázalo protiprávne správanie matky maloletého.

V priebehu tohto konania o výkon rozhodnutia sa stal právoplatným rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/67/2013-139 zo dňa 29. 04. 2014 vo výroku o úprave styku s maloletým, ktorý matka maloletého taktiež nerešpektuje. Okresný súd do odôvodnenia tohto uznesenia účelovo neuviedol, že uznesením č. k. 1Em/2/2014-44 zo dňa 07. 07. 2015 bola matke maloletého uložená poriadková pokuta vo výške 200,- Eur podľa § 273 ods. 1 O.s.p. Samotná táto skutočnosť znamená, že dňa 07. 07. 2015 v čase vydania tohto uznesenia bol súd toho názoru, že matka maloletého nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie. Odo dňa 07. 07. 2015 do 18. 11. 2015 sa skutkový stav tejto veci nijako nezmenil a napriek tomu súd zamietol návrh otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Matka maloletého opakovane neodovzdáva maloletého otcovi v súdom určený čas pod rôznymi zámienkami - maloletý spí, maloletý je chorý, maloletý nechce ísť s ním. Matka maloletého na stretnutia s otcom riadne nepripravuje s cieľom dosiahnuť, aby maloletý ochorel a aby následne túto skutočnosť použila proti otcovi maloletého. Po uskutočnení stretnutí maloletého preberá N. D., stará matka maloletého, pretože matka maloletého sa v tom čase nezdržiava v mieste svojho bydliska, ale na adrese Y., ul. J. U.. XXX, kde býva so svojim druhom D. H.. Súdu otec maloletého oznámil konkrétne termíny, kedy mu matka maloletého riadne neodovzdala. Súd sa bezdôvodne uspokojil s tvrdením matky, že to nie je pravda, hoci v prípade rozporov mal nariadiť pojednávanie a vykonať dôkazy oboznamením sa so spismi Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/38/2012 a č. k. 5P/67/2013. Pri vydaní tohto uznesenia súd porušil zásadu rovnosti účastníkov konania a bezdôvodne uveril tvrdeniam matky maloletého, hoci neboli žiadnym spôsobom preukázané.

K výzve Okresného súdu Námestovo, ktorá bola otcovi maloletého doručená dňa 05. 10. 2015 nebola pripojená doložka, že ak sa nevyjadrí, bude súd pokladať tvrdenia matky maloletého za pravdivé. Takýmto postupom vo veci okresný súd odňal otcovi maloletého možnosť konať pred súdom. Po doručení tejto výzvy otec maloletého odôvodnene očakával zmenu správania matky maloletého a na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o odvolaní matky maloletého proti uzneseniu č. k. 1Em/2/2014-44 zo dňa 07. 07. 2015.

Na základe týchto skutočností otec maloletého navrhol, aby Krajský súd v Žiline podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu otca maloletého sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol že súhlasí s vydaným uznesením okresného súdu a to v celom rozsahu a nie je dôvod na to, aby súd uznesenie zmenil. Matka maloletého bola riadne poučená o dodržiavaní rozsudku, aby načas pripravila a odovzdala mal. G. do rúk otca a to v čase každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod do nasledujúcej nedele do 15.30 hod. Matka uviedla, že pravidelne a načas odovzdáva mal. G. otcovi, len jeden krát, keď bol mal. G. chorý (mal angínu) vtedy dieťa otcovi neodovzdala. Matka ďalej uviedla, že sa vyskytli situácie, keď kojila mladšie dieťa a otec prišiel pre syna, odovzdala mu mal. G. o 10-15 min. neskôr, ako je určené v rozsudku. Z vyjadrenia matky vyplýva, že až na jeden prípad si plnila povinnosti ustanovené v rozhodnutí súdu. Otec uviedol, že matka opakovane nerešpektuje rozhodnutie súdu pri odovzdávaní mal. G., matka meškala 2-krát s odovzdaním mal. cca 15-20 minút a 1-krát mu matka v lete mal. G. neodovzdala, nakoľko bol chorý, presný dátum otec neuviedol. Matka nedala otcovi náhradný termín stretnutia a pre uvedené dôvody, podal otec návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu. Komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá. Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu.

Matka maloletého sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli účastníci v odvolacom konaní, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia tak, ako vyplýva z citovaného ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Na doplnenie krajský súd k dôvodom podaného odvolania uvádza nasledovné:

Krajský súd z obsahu spisu, nemal preukázané také jednostranné chovanie matky, ktorým by neplnila súdom schválenú rodičovskú dohodu - neodovzdala dieťa, resp. úmyselne bránila styku maloletého s otcom. a teda nemožno konštatovať, že by návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, a preto okresný súd rozhodol správne, keď návrh zamietol.

Samozrejme nemožno prehliadnuť, že v niektorých dňoch nedošlo k odovzdaniu maloletého tak, ako to upravuje rodičovská dohoda, avšak choroba maloletého, či posunutie času odovzdania maloletého z dôvodu jeho spánku, či stravovania, prípadne nevyhnutnej starostlivosti o druhé maloleté dieťa, ktoré je v osobnej starostlivosti matky sú objektívnymi dôvodmi, ktoré nemožno považovať za schválnosti zo strany matky, či ignorovanie dohody. Najmä, ak s výnimkou choroby tieto dôvody len časti zasiahli do času určeného pre vzájomný styk otca s maloletým, ale ho úplne neznemožnili.

Zároveň je v danom prípade zrejmé, že po rozchode rodičov sa maloletý, aj vzhľadom na jeho nízky vek, citovo pripútal k matke, ako rodičovi, s ktorým zostal. Náprava jestvujúceho stavu sa môže dosiahnuť iba zmenou interakcií oboch rodičov, a je v ich záujme, aby sa k nej dopracovali, inak ich správanie môže mať negatívny vplyv na ďalší duševný a citový vývoj maloletého. S pribúdajúcim vekom maloletého je najmä v záujme maloletého dieťaťa aktívny prístup matky, ktorá maloletému dieťaťu vhodným spôsobom zodpovedajúcim jeho veku, vysvetlí potrebu vzájomnej citovej väzby s otcom (nezávisle od vzájomných vzťahov medzi rodičmi).

Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno konštatovať, že by návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, a preto okresný súd rozhodol správne, keď návrh zamietol.

S poukazom na opakujúci sa dôvod posúvania začiatku upraveného styku maloletého s otcom a v záujme predchádzania opakovaných návrhov na výkon rozhodnutia zo strany otca, navrhuje odvolací súd matke a otcovi maloletého dohodnúť novú dohodu o úprave stretávania sa otca s maloletým, v ktorej bude dôsledne zohľadnený denný režim dieťaťa (spánok, stravovanie a pod.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.