

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/321/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212695  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714212695.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi I. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., V. R. X/X, o zaplatenie 2.883,32 EUR s prísl., o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/182/2014 - 27 zo dňa 16. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/182/2014 - 27 zo dňa 16. 02. 2015 zrušuje a konanie z a s t a v u j e.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13C/182/2014 - 27 zo dňa 16. 02. 2015 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ proti domáhal zaplatenia sumy 2.883,32 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 16. 05. 2011 do zaplatenia na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030406 zo dňa 25. 06. 2010, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver 1.500,- EUR. Okresný súd uviedol, že uplatnený nárok vyplýval zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Prihliadol na uplynutie trojročnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť 16. 05. 2011, pričom návrh bol podaný na súde 02. 09. 2014. Súčasne okresný súd poukázal na § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014, podľa ktorého bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku uplatneného proti spotrebiteľovi vo všeobecnej premlčacej lehote, ktorá začala plynúť odo dňa, kedy mohlo byť právo uplatnené prvý raz. Úspešnému odporcovi náhradu trov nepriznal, lebo žiadne trovy neuplatnil.

Skôr, ako nadobudol uvedený rozsudok právoplatnosť, podaním zo dňa 26. 03. 2015 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, veta prvá OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporca sa k späťvzatiu nevyjadril, ale z odôvodnenia rozhodnutia, ktorým bol žalobný návrh proti nemu zamietnutý, vyplýva, že so späťvzatím návrhu nemal dôvod nesúhlasiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 208 OSP odvolanie vybavil pripustením vzatia návrhu na začatie konania späť, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

V podaní, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť (č. I. 33), neuviedol žiadne dôvody svojho postupu. Späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu takéhoto postupu navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania.

Rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené z procesných dôvodov, ktoré zaviniť navrhovateľ a v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporcom trovy konania podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP. Odporcovia však žiadne trovy neuplatnili a zo spisu nevyplývali, preto im ich náhradu krajský súd nepriznal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.