

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202672
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214202672.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporkyňi X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. D. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova č. 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 435,54 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/54/2014-37 zo dňa 23. 01. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 28,99 EUR na účet jeho právneho zástupcu HKP Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, vedený v C. banke, a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 10C/54/2014-37 zo dňa 23. 01. 2015 tak, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 435,54 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18. 03. 2010 zamietol, odporkyňa náhradu trov nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 94,99 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 OSP podľa výsledku konania, v ktorom bola úspešná odporkyňa. Odporkyňa náhradu trov neuplatnila. Vedľajší účastník na strane odporkyne vyčíslil trovy konania vo výške 94,99 EUR ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie po 31,54 EUR, 2 x paušálnu sumu náhrad po 8,04 EUR + 20 % DPH. Uvedené trovy okresný súd vedľajšiemu účastníkovi priznal ako účelne vynaložené, nakoľko v konaní sledoval záujem odporkyne, ktorá bola v konaní úspešná.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní navrhol napadnutý výrok, ktorým okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemalo v konaní význam, vedľajší účastník nemal k úspechu alebo neúspechu účastníkov v konaní žiaden vzťah a trovy jeho právneho zastúpenia nepredstavujú účelne vynaložené trovy konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila. Vedľajší účastník na strane odporkyne navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka potvrdiť a súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 03. 12. 2014 obsahovalo argumenty, ktoré použil aj prvostupňový súd.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov vyplýva z článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov. Podľa článku 3 na účely tejto smernice sa „oprávneným subjektom“ rozumie každý orgán alebo organizácia riadne zriadená podľa práva niektorého členského štátu, ktorá má legitímny záujem zabezpečovať plnenie ustanovení uvedených v článku 1.

V posudzovanej veci bola žaloba navrhovateľa zamietnutá aj z dôvodov, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení z 03. 12. 2014, keď tvrdil, že spotrebiteľská zmluva obsahovala neplatné zmluvné dojednania, že automatický revolving bol dojednaný v neprospech odporkyne, ktorá nedokáže pochopiť jeho praktické dôsledky spojené s navýšením úveru, novými poplatkami, zmenou RPMN a ostatných náležitostí úveru (č. l. 29-31). Okresný súd založil rozhodnutie na tom, že sporná úverová zmluva nebola uzavretá platne. Odporkyňa, ktorej bola na základe spornej zmluvy poskytnutá suma 1.461,19 EUR, celkovo uhradila 3.216,24 EUR a teda viac, ako by bola povinná vrátiť v prípade bezdôvodného obohatenia. Okresný súd pri priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi správne prihliadol na to, že vyjadrenie jeho právneho zástupcu k žalobe bolo účelné, lebo na jeho obranu okresný súd prihliadol zamietnutím žaloby.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu, ktoré nebolo podané vo veci samej v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. Právny zástupca vedľajšieho účastníka odmenu správne vyčíslil z hodnoty veci, za jeden úkon v sume 15,77 EUR + paušálnu sumu náhrad 8,39 EUR + DPH 4,83 EUR, spolu v sume 28,99 EUR.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol o veci samej a odporcovi náhradu trov nepriznal, neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.