

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010131.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Štefanom Nagyom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

**r o z h o d o l :**

Obvinená:

H. H., rod. X., nar. XX.X.XXXX v Y., trvalé bydlisko mesto Y., adresa na doručovanie písomností Y., ul. Q. č. XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

hoci jej ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna K. W., nar. X.X.XXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/70/2015-28 z 19. mája 2015 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30%-ám sumy životného minima pre nezaopatrené nepnoleté dieťa, t.j. sumou 27,13 eur mesačne počnúc dňom 5. júna 2015 do rúk starej matky dieťaťa I. W., bytom B. na B., R. rad XXX, túto povinnosť si neplní, pretože nemá na to finančné prostriedky z dôvodu, že nikde nepracuje a nevyvinula ani minimálne úsilie o nájdenie si zamestnania, a to ani formou prihlásenia sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie príslušného úradu práce, v dôsledku čoho jej v období od 15. júna 2015 doposiaľ (17.3.2016) vznikla zaostalosť na výživnom v celkovej sume 271,30 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určí skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenej zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).