

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/435/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223504
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223504.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej X. Z., predtým X., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 579,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 173,69 Eur spolu s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 03. 06. 2014 až do zaplatenia a to v splátkach po 30 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom apríl 2016 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 579,55 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 173,69 Eur a zo škody vo výške 405,86 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. H., zmluvu č. H., zmluvu č. X. a zmluvu č. H. a dodatky k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb. Zároveň žalovanej odpredal mobilný telefón Sony Xperia Tipo White, Nokia Lumia 520 Black a Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G. Povinnosťou žalovanej bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila, žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie január 2014 až marec 2014 vo výške 173,69 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 483 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 405,86 Eur za mobilné telefóny, pričom náhrada škody predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilných telefónov. Predmetnú škodu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že mobilné telefóny získala za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19. 05. 2014 vyzval žalovanú na úhradu faktúr, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľských zmlúv a žalovaná je spotrebiteľom a uzavreté zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky (§ 172 ods. 9 O.s.p.).

Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 02.2016 uviedla, že uznáva svoju povinnosť voči žalobcovi a svoje účty vždy platila až do uzavretia manželstva a následne mal účty platiť jej manžel, ale zo zamestnania dal výpoveď a účty prestal platiť. Je nezamestnaná a nemá nárok na žiadne dávky. Dlh je ochotná splácať v splátkach po 30 Eur mesačne.

Žalobca písomným podaním zo dňa 09. 03. 2016 tun. súdu oznámil, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá s tým, že žalovaná pohľadávku nepopiera a navrhol splátkový kalendár vo výške 50 Eur mesačne. Z dôvodu hospodárnosti konania žiadal ospravedlniť neúčast' na pojednávaní.

Žalovaná na pojednávaní dňa 17. 03. 2016 uviedla, že so žalobcom uzavrela zmluvy o pripojení a za poskytnuté služby riadne platila pokiaľ bola slobodná. Je si vedomá, že musí zaplatiť cenu poskytnutých služieb, a vie že by mala zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá sa jej však zdá vysoká. Je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce. Sumu, na ktorú ju súd zaviazá môže splácať za pomoci svojej matky v splátkach po 30 Eur mesačne. Pokutu nie je ochotná zaplatiť, pretože pokuta sa jej zdá vysoká..

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53 ods. OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení a Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. H., č. H., č. X. a č. H., Dodatkami k zmluvám, pokusom o pokonávku zo dňa 19. 05. 2014, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/435/2015, mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel predmetné zmluvy o pripojení a o poskytovaní verejných služieb, dodatky k týmto zmluvám a odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Sony Xperia Tipo white za akciovú kúpnu cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 145 Eur a žalovanej bola poskytnutá zľava vo výške 144 Eur a škoda predstavuje sumu 66,86 Eur. Taktiež žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 520 black za akciovú cenu 15 Eur, pričom predajná cena bola 160 Eur, poskytnutá zľava vo výške 145 Eur a škoda vo výške 145 Eur a telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, za akciovú cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 195 Eur, poskytnutá zľava vo výške 194 Eur a škoda vznikla vo výške 194 Eur. V zmysle uzavretých zmlúv, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2014/01 - 2014/03, čím porušila zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 483 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. 05. 2014 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 02.06. 2014. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 173,69 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 405,86 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o pripojení a o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ ich obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offo skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 656,69 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 483 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k.

2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplata sumy 405,86 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovanou uzavrel kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilných telefónov akceptovala a teda došlo k dohode o cene telekomunikačných zariadení a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 405,86 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradzala cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmlúv o pripojení a o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnych zmlúv. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplata sumy 405,86 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5,25 %. Súdom aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata sumy 5,25 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy od 03. 06. 2014 až do zaplata.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 579,55 Eur a súd žalovanú zaviazal na zaplata sumy 173,69 a žalobca tak bol v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola v konaní v prevažnej miere úspešná, náhradu trov konania si však neuplatnila. Súdom preto o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., súd priznanú sumu s prísl. povolil žalovanej splácať v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.