

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/141/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310206361
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4310206361.3

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: D. Š., U.. XX. XX. XXXX, R. E. F., T. XX, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Špitálska 4, o zaplatenie 20.000,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- III. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vec postupuje Sociálnej poisťovni - ústredie so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 21. 05. 2010, domáhal predbežného prerokovania nároku na náhradu škody satisfakciou, spôsobenej nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne, pobočky Levice, v rámci ktorej žiadal o vyplatenie sumy 20.000 eur ako nemajetkovej ujmy a o vyplatenie náhrady nákladov a výdavkov spolu s daňou, ktoré v ďalšom konaní upresní. Svoj návrh odôvodnil presvedčením, že zo Sociálnej poisťovne došlo k úniku osobných informácií o občanoch a to vedomou nedbanlivosťou spojenou s odpredaním a postúpením pohľadávky spoločnosti BENCONT INVESTMENT, s.r.o., ktorá následne postúpila pohľadávku spoločnosti OMIKRON TRADING LIMITED Nerine Chambers, P.O. Box 905 Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

K návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, namietajúc, že súd prvého stupňa nemá kompetenciu na rozhodovanie o predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody, a preto navrhol súdu, aby konanie vo veci zastavil a postúpil vec príslušnému orgánu, pričom on sám sa za kompetentný orgán nepovažoval.

Následne súd prvého stupňa vo veci rozhodol uznesením zo dňa 21. 02. 2012 č.k. 14C/141/2010-28 tak, že konanie vo veci zastavil, vec postúpil na ďalšie konanie Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, po právoplatnosti tohto uznesenia a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 30. 05. 2014 č.k. 9Co/179/2014-48 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby si ujasnil predmet návrhu a následne orgán, ktorý má právomoc vo veci konať v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

Dňa 15. 03. 2016 sa dostavil navrhovateľ na výsluch a uviedol, že predmetom konania je nesprávny úradný postup Sociálnej poisťovne a ďalších nadväzujúcich štátnych orgánov. Ako odporcu označil Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny preto, že je nadriadené Sociálnej poisťovni.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú nedostatok právomoci súdu (§ 7 a § 8 OSP), litispendencia (§ 83 OSP), res iudicata (§ 159 ods. 3 OSP), ako aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 OSP). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Podľa § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 8 OSP ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu, môžu súdy konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená.

Ustanovenie § 8 súvisí s inštitútom tzv. delenej právomoci; ide o prípady, keď podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy uvedenej v § 7 ods. 1 patrí do právomoci dvoch orgánov: nejstíchného ("inéno") orgánu, ktorého právomoc je časovo prvotná, a súdu, ktorého právomoc je časovo následná. Podstatnou črtou vecí, pri ktorých sa uplatňuje tento špecifický kompetenčný režim, je obligatornosť predchádzajúceho konania na príslušnom inom orgáne.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

d) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu, e) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak v dôsledku nesprávneho prebratia smernice Európskej únie alebo ak v dôsledku nedodržania lehoty určenej na jej prebratie vznikla škoda pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy, i) verejnoprávna inštitúcia, záujmová samospráva alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ňou vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jej nesprávnym úradným postupom,

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia.

Z návrhu na začatie konania, ako aj z výsluchu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal predbežného prerokovania náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne. Keďže v zmysle § 120 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je Sociálna poisťovňa verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia, súd dospel k záveru, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov je orgánom oprávneným konať v

mene štátu v predmetnej veci Sociálna poisťovňa ako verejnoprávna inštitúcia. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že súd nie je oprávnený vo veci konať, a preto konanie zastavil a po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi príslušnému orgánu a to Sociálnej poisťovni - ústredie. Uvedené nenarúša ani skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu ako odporcu označil Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, nakoľko ako vyplýva z výsluchu, k tomuto označeniu došlo z dôvodu, že navrhovateľ je stále presvedčený, že Sociálnej poisťovni je nadriadené Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, a preto ho ako nadriadený orgán Sociálnej poisťovni označil za odporcu. Predmetné tvrdenie však nie je pravdivé, nakoľko Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia a teda je orgánom, oprávneným konať za štát, vo veciach týkajúcich sa výkonu sociálneho poistenia, čo je aj predmetný prípad.

Nakoľko súd nemá právomoc konať v danej veci, pričom nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP a podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Sociálnej poisťovni, do ktorej právomoci prejednávane a rozhodovane o nej patrí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.