

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205564
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: E., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. č. XX/XX, práv. zast.: JUDr. Anton Slamka, advokát, Dolný Kubín, Radlinského č. 1735/29, a otca - E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., X. č. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí X. návrhom podaným súdu dňa 18.09.2015 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletého na sumu 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej X. na sumu 80,- Eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5P/33/2013 zo dňa 18.06.2013. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a jemu bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého E. sumou 160,- Eur mesačne a na výživu maloletej X. sumou 100,- Eur mesačne. V čase rozvodu bol zamestnaný vo firme U. P. - kamiónová doprava ako vodič. Jazdil do zahraničia a často sa zdržiaval mimo domu. Jeho príjem bol dostatočný, aby mohol platiť výživné vo výške ako bola určená rozsudkom. Uviedol, že od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Pracovný pomer v danej firme ukončil dňa 26.08.2015 a od 07.07.2015 pracuje ako SZČO v oblasti dopravy - rozvoz dreva. Z tohto dôvodu sa podstatne znížil jeho príjem a preto nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na výdavky spojené s chodom domácnosti.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/94/2015-4 zo dňa 22.10.2015, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou spoločnosti CBA VEREX, a.s., s potvrdením o príjme, so správou Mesta Z., so správou kolízneho opatrovníka, s výpismi z účtu a s faktúrami.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, ktorý odôvodnil tým, že predchádzajúce zamestnanie opustil, má o dosť nižší príjem ako predtým a tento mu neumožňuje platiť výživné v doteraz určenej výške. Pracovný pomer bol ukončený z jeho strany, pretože už ho nebavilo

byť stále na cestách a chcel byť aj doma. U predchádzajúceho zamestnávateľa zarábala okolo 1.300,- až 1.400,- Eur. Teraz je výška jeho príjmu 1.000,- Eur. Pracuje ako živnostník v oblasti dopravy. Býva u svojich rodičov s tým, že má priateľku, ale nebývajú spolu. Uviedol, že platí mesačne poisťku na X. vo výške 14,94 Eur, poisťku na úver vo výške 23,37 Eur, výživné vo výške 320,- Eur, internet vo výške 9,98 Eur, stavebné sporenie vo výške 115,43 Eur, svoju poisťku vo výške 38,30 Eur, náklady na domácnosť vo výške 240,- Eur, ďalšiu svoju poisťku vo výške 11,45 Eur, splátka úveru vo výške 113,87 Eur, zdravotné poistenie vo výške 60,03 Eur a živnosť vo výške 135,- Eur. Vyjadril sa, že všetky úvery sú z obdobia manželstva. Vyjadril sa, že je vyplácaný formou faktúr s tým, že jeho denná tarifa je 50,- Eur, ale niekedy sa stane, že nemôže ísť do práce, lebo sa nedá robiť, a tak o to sa mu kráti výplata. Ako podal návrh na zníženie výživného, tak došlo k prerušeniu stykov medzi ním a deťmi s tým, že dovtedy sa s deťmi stretávali. Dovtedy im dával aj darčeky, ale vzhľadom k tomu, že ku nemu prestali chodiť, tak nemá dôvod im kupovať. Ďalej sa vyjadril, že je pravdou, že si kúpil osobné motorové vozidlo za sumu 11.720,- Eur. Auto predal svojej priateľke za 12.000,- Eur. Uviedol, že peniaze na kúpu vozidla si požičal od svojho kamaráta.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že nedoporučujú znižovať výživné na maloleté deti, nakoľko by to nebolo na ich prospech.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrhy oboch rodičov nie sú dôvodné. V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného matka maloletých detí pracovala vo firme CBAVEREX, kde mala mesačný príjem vo výške 540,64 Eur. Otec maloletých detí pracoval ako vodič kamiónovej dopravy firmy U. P., kde mal mesačný príjem vo výške 468,44 Eur a k tomu mu boli vyplácané v závislosti od vykonanej trasy diéty. Matka maloletých detí v súčasnej dobe naďalej pracuje vo firme CBAVEREX, kde má mesačný príjem okolo 520,- Eur mesačne. Z prehľadu mesačných výdavkov vyplynulo, že maloletému E. platí mesačne na školské pomôcky 12,- Eur, dobíja mu mesačne kredit na telefón vo výške 10,- Eur, platí mu poisťky a to jednu vo výške 16,- Eur a druhú vo výške 10,61, mesačne mu za obedy platí 25,20 Eur, na cestovné mu dáva mesačne 20,- Eur, na šatstvo a obuv zaplatí mesačne 45,- Eur. Taktiež mu dáva vreckové vo výške 20,- Eur a strava doma ju vyjde na 150,- Eur mesačne. Maloletej X. platí školské potreby vo výške 15,- Eur, kredit na mobil vo výške 10,- Eur, poisťku vo výške 14,65 Eur, poplatok za obedy vo výške 21,- Eur, poplatok za krúžky vo výške 12,- Eur, za šatstvo a obuv jej zaplatí mesačne 50,- Eur, dáva jej vreckové vo výške 20,- Eur mesačne a strava pre ňu na mesiac ju vyjde na sumu 150,- Eur. Okrem toho platí elektriku vo výške 32,50 Eur, poplatok za plyn vo výške 70,- Eur, poplatok za vodu vo výške 27,- Eur, koncesionárske poplatky vo výške 5,- Eur mesačne, splátky za PSS za nábytok vo výške 70,38 Eur a svoju životnú poisťku vo výške 33,06 Eur. V rámci svojho výsluchu žiadala, aby súd zvýšil povinnosť otca platiť na výživu maloletého E. na sumu 200,- Eur a na výživu maloletej X. na sumu 200,- Eur mesačne.

Otec maloletých detí je od 07.07.2015 živnostníkom s mesačným príjmom 1.000,- Eur. Z tohto príjmu platí na maloletú X. poisťku vo výške 14,94 Eur, poisťku na úver vo výške 23,37 Eur, výživné vo výške 320,- Eur, internet vo výške 9,98 Eur, stavebné sporenie vo výške 115,43 Eur, svoju poisťku vo výške 38,30 Eur, náklady na domácnosť vo výške 240,- Eur, ďalšiu svoju poisťku vo výške 11,45 Eur, splátka úveru vo výške 113,87 Eur, zdravotné poistenie vo výške 60,03 Eur a živnosť vo výške 135,- Eur.

Vzhľadom na to, že otec maloletých detí tým, že začal podnikať sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, ktoré mal predtým ako vodič vo firme U. P.. Ako dôvod odchodu z predchádzajúceho zamestnania uviedol, že sa často zdržiaval mimo domova. Podľa názoru súdu sa však dobrovoľne bez vážnejšieho dôvodu vzdal výhodnejšieho príjmu, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletých detí. Aj ďalšia skutočnosť sa súdu javí ako nie veľmi pravdepodobná a vierohodná a to je kúpa osobného motorového vozidla, na ktorú si podľa vlastného vyjadrenia požičal od kamaráta a rok po kúpe vozidla toto odpredal svojej priateľke, s ktorou udržiava stály vzťah.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Rovnako zamietol aj návrh matky na zvýšenie výživného, nakoľko je toho názoru, že doterajšia výška výživného je vzhľadom na vek a potreby maloletých detí adekvátna.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.