

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/302/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211023
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa : S. C. H. Z..G., G. G. B. X, XXX XX H. , V. : XX XXX XXX , právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom , advokátom so sídlom ECKER-KÁN & partners , Námestie Martina Benku 9-C1 , 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk: P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporkyni: V. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX/XX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Erikou Ruženskou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dunajská Streda o zaplatenie istiny 70,70 s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,70 € , do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 16,50 € , trovách právneho zastúpenia 59,97 € právnemu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.06.2015 sa domáhal na tunajšom súde od odporkyne zaplatene istiny 70,70 € s príslušenstvom a trov konania na tom základe, že odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

Súd návrh navrhovateľa považoval za nesporný, preto rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu 6C 302/2015-7 ktorý však bolo potrebné zrušiť , nakoľko nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk. Šetrením bolo zistené, že odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, iná jej adresa súdu nebola známa, preto súd s poukazom na 29 ods. 2,6 O.s.p. pre toto konanie odporkyni ustanovil opatrovníka.

Vzhľadom na výšku uplatnenej istiny rozhodol súd vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea, ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä prepravným poriadkom MHD v Bratislave a tarifou MHD (založené v správnom registri tunajšieho súdu pod č. Spr. 307/09), dokladom preukazujúcim porušenie prepravného poriadku MHD v Bratislave, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporkyňa sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním

kontroly cestovných lístkov) dňa 22.01.2015 na linke MHD č. X13 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle čl. VI. prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. V. tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 € a úhradu 70 €. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 70,70 € navrhovateľovi dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „ pokus o zmier - výzva na zaplatenie , zaslanú odporkyni doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 03.03.2015, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci s poukazom na prepravný poriadok MHD v Bratislave a tarifu MHD v Bratislave súd návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania na súdnom poplatku 16,50 € a trovách právneho zastúpenia 59,97 € za dva úkony právnej služby , každý v hodnote 16,60 €+ DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).