

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201785
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201785.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti odporcom v 1. rade N. D., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade Y. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C., X. cesta XXXX/XC, č. bytu XXX, o zaplatenie sumy 1.102,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 1.102,40 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XX.XX.XXXX, zo dňa 18.11.2010, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru s príslušenstvom. Súčasne voči nim uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 3,275% ročne z dlžných úverových splátok a od 3.10.2013 do zaplatenia uplatnil 9% ročný úrok z omeškania.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 82,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali. Odporca v 1. rade sa na pojednávanie neustanovil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal. Súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v 1. rade, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po vypočutí odporkyne v 2. rade, oboznámení sa so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500001448 zo dňa 18.11.2010, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.12.2011, s predžalobnou výzvou zo dňa 3.9.2012, so Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere z čl. 6 spisu, s oznámením veriteľa o schválení úveru odporcom zo dňa 18.11.2010, so splátkovým kalendárom odporcov v 1. a v 2. rade, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 12.11.2010 písomnou žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX odporcovia v 1. a v 2. rade požiadali navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadali úver v sume 600,- eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach splatných v 16. deň v mesiaci s výškou mesačnej splátky v sume 32,15 eur. Predpokladaná RPMN predstavovala 70,02%, zmluvný úrok 70,02% ročne. Odporcom bol schválený úver v sume 600,- eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach splatných do 16. dňa v mesiaci.

Mesačná splátka predstavovala sumu 32,15 eur. RPMN predstavovala 65 %, priemerná hodnota RPMN 44,57% a zmluvný úrok 70,02% ročne. Žiadosť bola podpísaná dňa 12.11.2010 odporcami a dňa 18.11.2010 navrhovateľom. Dňa 18.11.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001448, ktoré tvorilo prílohu zmluvy (založené v spise na čl. 7). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 600,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 32,15 eur, dátum splatnosti prvej splátky dňa 16.1.2011 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 16.6.2014. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 16. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 600,- eur, RPMN úveru 65%, priemerná hodnota RPMN 44,57%, schválená výška revolvingu v sume 361,24 eur, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 361,24 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 32,15 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,02%, úverový limit 600,- eur. Celková suma, ktorú boli odporcovia povinní zaplatiť vrátane dojednaného zmluvného úroku predstavovala sumu 1.350,30 eur. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy bol dojednaný na 18.11.2010.

Navrhovateľ v obsahu návrhu tvrdil, že účastníci sa dohodli na odklade úverových splátok č. 4, 5, 6 a odporcovia sa zaviazali uvedené splátky zaplatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Dohodu o odklade splátok do spisu nezaložil.

Odporcovia poskytnutý úver riadne a včas neplácali. Na splatenie úveru poukázali sumu 247,90 eur. Navrhovateľ im dňa 29.12.2011 oznámil zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 96,45 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 74 dní. Upozornil ich, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporcovia stratia výhodu splátok a budú povinní zaplatiť celý dlh naraz. Okamžitá splatnosť celého zostatku úveru v sume 1.102,40 eur nastala dňa 9.2.2012, čo navrhovateľ konštatoval v obsahu návrhu na začatie konania.

Odporkyňa v 2. rade nepoprela uzavretie úverovej zmluvy s navrhovateľom dňa 18.11.2010. potvrdila, že úverovú zmluvu si prečítala, poznala podmienky splácania úveru. Výšku úveru si nepamätala. Úver odporcovia použili na kúpu bežných vecí do domácností, na zariadenie bytu, v ktorom bývali. Úver prestali splácať v období, kedy sa odporca v 1. rade stal nezamestnaným.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.11.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 12.11.2010 písomnou žiadosťou č. 8500001448 odporcovia v 1. a v 2. rade požiadali navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru. Žiadali úver v sume 600,- eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach splatných v 16. deň v mesiaci s výškou mesačnej splátky v sume 32,15 eur. Predpokladaná RPMN predstavovala 70,02%, zmluvný úrok 70,02% ročne. Odporcom bol schválený úver v sume 600,- eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach splatných do 16. dňa v mesiaci. Mesačná splátka predstavovala sumu 32,15 eur. RPMN predstavovala 65 %, priemerná hodnota RPMN 44,57% a zmluvný úrok 70,02% ročne. Žiadosť bola podpísaná dňa 12.11.2010 odporcami a dňa 18.11.2010 navrhovateľom. Dňa 18.11.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválenie úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001448, ktoré tvorilo prílohu zmluvy (založené v spise na čl. 7). V oznámení bola uvedená schválená výška úveru v sume 600,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru v sume 32,15 eur, dátum splatnosti prvej splátky dňa 16.1.2011 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 16.6.2014. Periodicita splácania úveru bola dojednaná mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 16. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 600,- eur, RPMN úveru 65%, priemerná hodnota RPMN 44,57%, schválená výška revolvingu v sume 361,24 eur, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu v sume 361,24 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu v sume 32,15 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,02%, úverový limit 600,- eur. Celková suma, ktorú boli odporcovia povinní zaplatiť vrátane dojednaného zmluvného úroku predstavovala sumu 1.350,30 eur. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy bol dojednaný na 18.11.2010.

Navrhovateľ v obsahu návrhu tvrdil, že účastníci sa dohodli na odklade úverových splátok č. 4, 5, 6 a odporcovia sa zaviazali uvedené splátky zaplatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Dohodu o odklade splátok do spisu nezaložil.

Odporcovia poskytnutý úver riadne a včas neplácali. Na splatenie úveru poukázali sumu 247,90 eur. Navrhovateľ im dňa 29.12.2011 oznámil zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Suma omeškaných splátok predstavovala 96,45 eur. Omeškanie najstaršej splatnej splátky bolo 74 dní. Upozornil ich, že v prípade omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatení, sa stávajú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, odporcovia stratia výhodu splátok a

budú povinní zaplatiť celý dlh naraz. Okamžitá splatnosť celého zostatku úveru v sume 1.102,40 eur nastala dňa 9.2.2012, čo navrhovateľ konštatoval v obsahu návrhu na začatie konania.

Súd právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 18.11.2010 považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o revolvingovom úvere,“, ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačnom formulári). Na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Jednoznačne z obsahu zmluvy nevyplýva, že odporcovia pri uzatváraní tejto zmluvy konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z obsahu zmluvy s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy mal súd za to, že úver bol odporcom poskytnutý ako spotrebiteľom, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah, keďže podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní vyplýva, že „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačnom formulári veriteľa.“ Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, na ktorý sa subsidiárne použije Občiansky zákonník a v ňom uvedené ustanovenia o premlčaní. Aplikovanie trojročnej premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach (napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009).

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením § 5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Navrhovateľ listom zo dňa 29.12.2011 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a celý dlh odporcov považoval za zročný dňa 9.2.2012, čo sám konštatoval v obsahu návrhu. Na predmetný vzťah, ktorý je občianskoprávnym, spotrebiteľským vzťahom sa aplikuje premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná. Zo splátkového kalendára odporcov vyplýva, že navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 16.12.2011. Posledná úverová splátka bola odporcami zaplatená dňa 16.11.2011 v sume 32,15 eur. Ďalšiu platbu poskytli v sume 10,- eur dňa 19.7.2012. Pri plnení v splátkach začína premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti nesplnenej splátky bez ohľadu na to, ku ktorému dňu navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. V danom prípade ostatná splátka bola zaplatená dňa 16.11.2011. Nasledujúca splátka bola splatná dňa 16.12.2011, ktorú už odporcovia nezaplatili. Po vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 29.12.2011 3-ročná premlčacia doba začala plynúť od 16.12.2011, t.j. od zročnosti nezaplatenej splátky, ktorá uplynula dňa 16.12.2014. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 9.2.2015, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania, pretože vo veci nemal úspech. Úspešní odporcovia náhradu trov konania voči navrhovateľovi neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.