

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201995
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513201995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 713,82 eura od 29.04.2011 do 20.05.2014, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 713,82 eura od 29.04.2011 do 20.05.2014, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 23,20 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.2.2013 domáhal toho, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 713,82 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 713,82 € od 29.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 42,50 €.

Žalovaný písomným podaním (vyjadrením k žalobe) zo dňa 19.5.2014 uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou a súčasne doložil doklad o úhrade žalovanej istiny vo výške 713,82 € zo dňa 19.5.2014.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 19.12.2014 zobral svoju žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 713,82 € späť, čo odôvodnil tým, že žalovaný po podaní návrhu uhradil dňa 20.5.2014 istinu vo výške 713,82 €, preto žiada konanie v tejto časti zastaviť a žalovaného zaviazať len na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 713,82 eura od 29.04.2011 do 20.05.2014. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 5C/36/2014 - 58 zo dňa 04.08.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 713,82 € zastavil a súčasne vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 19,30 €. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2015.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 99 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom.

Podľa § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, nakoľko ide o vec, ktorú je možné skončiť súdnym zmiernom a z toho dôvodu súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. (zastavené konanie v časti istiny v sume 713,82 € na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu úhrady žalovaným po začatí konania) tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo čiastočne zastavené z dôvodu úhrady dlžnej istiny žalovaným až po začatí konania dňa 20.5.2014, a teda žaloba bola v tejto časti zobrať žalobcom späť pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktoré predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 23,20 €, a to po zohľadnení vrátenia časti súdneho poplatku vo výške 19,30 € (uznesením č.k. 5C/36/2014 - 58 zo dňa 04.08.2015) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,50 €, t.j. 42,50 € - 19,30 €. Iné trovy konania si žalobca neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)