

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 39C/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112214750  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112214750.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou, v právnej veci žalobcu : L.. O. G., D.: XX.XX.XXXX, N. N. XXX, právne zastúpený advokátkou: JUDr. Helenou Knopovou, AK Štúrova 20, 040 01 Košice proti žalovaním : X./I. W. Ř., D.: XX.XX.XXXX, N. X. G. Č. X, G.L., X./I. Š. G., D.: XX.XX.XXXX, D. N. G., X. Š. XXXX/X, R. P. R. G., D.: XX.XX.XXXX, N. A. XXX, XXX XX A. v konaní o zaplatenie 1.137,55 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaní v 1.a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.137,55 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.05.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaní v 1.a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 345,87 EUR pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 68,- EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 277,87 EUR, tieto právnenmu zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom zo dňa 30.05.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 04.06.2012 domáhal voči žalovaným titulom náhrady škody zaplatenia 1.137,55 EUR na tom skutkovom základe, že žalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Košice I 3T/86/2001 zo dňa 30.01.2012 uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode žalovaný v 2.rade v Košiciach, dňa 30.09.2011 o 02.30 hod. využil nepozornosť žalobcu a z jeho bytu na X. C. XX zobral kľúč od jeho motorového vozidla značky Z. U., I. Č. G. - F. S. C. X.XXX,- I., G. O. Ž. R. S. G. D. X. C.. Žalovaný v 2.rade odovzdal kľúč žalovanému v 1.rade, ktorý vozidlo týmto kľúčom otvoril a riadil a obaja žalovaní sa s vozidlom spoločne premávali až do chatovej lokality Račí potok v Košiciach, pričom počas jazdy pri cúvaní narazili do zaparkovaného motorového vozidla značky Suzuki Swift s evidenčným Č. G. XXXGR, patriacemu H. B., následkom čoho na motorovom vozidle žalobcu spôsobili škodu vo výške 1.137,55 EUR, pričom týmto rozsudkom bol žalobca ako poškodený odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko - právne konanie. Zároveň požadoval náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne vyzval žalovaných výzvou zo dňa 12.04.2012 na náhradu spôsobenej škody vo výške 1.137,55 EUR avšak k úhrade dlžnej sumy do dňa podania žaloby nedošlo. Tunajší súd v konaní vydal dňa 08.01.2013 platobný rozkaz číslo konania 40Ro/313/2012 - 11, ktorým zaviazal oboch žalovaných, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.137,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 30.05.2012 do zaplatenia a aby nahradili trovy konania. Z dôvodu, že predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk, súd uznesením číslo konania 40Ro/313/2012 - 15 zo dňa 14.02.2013 zrušil platobný rozkaz v zmysle ustanovenia § 173 odsek 2 O.s.p. z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk.

V priebehu konania bolo zistené, že pobyt žalovaného v 2.rade je neznámy a to napriek vykonaným šetreniam, preto mu uznesením tunajšieho súdu číslo konania 39C/41/2013 - 120 zo dňa 17.08.2015 bola ustanovená opatrovníčka na ochranu jeho záujmov v konaní a to jeho matka R. G., F. N., D.: XX.XX.XXXX. Táto sa k podanému návrhu nevyjadřila.

Súd na prejednanie vecí samej nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to t: výzvami na zaplatenie dlžne sumy, rozsudkom Okresného súdu Košice I 3T 86/2011 ako aj pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ odbor kriminálnej polície KE číslo : ORP - 2015/4- OVK-KE - 2011, výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného v 1.rade a zistil tento skutkový stav:

Žalobca v priebehu konania zotrval na podanom návrhu zhodne s jeho písomným podaním. Náhradu škody žiadal z titulu škody spôsobenej trestným činom tak ako to bolo zistené v právoplatnom rozsudku v trestnom konaní.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I 3T/86/2011 - 125 zo dňa 30.01.2012 boli obaja žalovaní ako obvinení uznaní za vinných, že v Košiciach dňa 03.09.2011 asi o 02.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený Štefan Kupec využil nepozornosť poškodeného L.. O. G. V. R. M. N. D. C. XX R. G. P. M. O.É. S. R. Z. U. Z. I. Č. G. F. v hodnote 4.556,- EUR, zaparkovaného S. G. D. X. C.. Tento odovzdal obvinenému W. Ř., ktorý vozidlo uvedeným kľúčom otvoril a riadil a obaja spoločne s vozidlom premávali až do chatovej lokality Račí potok v Košiciach, pričom počas jazdy pri cúvaní narazili do zaparkovaného motorového vozidla značky Suzuki Swift, evidenčné číslo vozidla KE 008 GR, patriaceho Tomášovi Grešovskému, následkom čoho na motorovom vozidle poškodeného L.. O. G. spôsobili škodu vo výške 1.137,55 EUR, čím spáchali v spolupáchateľstve prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa §20, §216 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo im bol uložený trest. Zároveň súd poškodeného L.. O. G. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko - právnych. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2012 .

Z vyšetrovacieho spisu OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície číslo : ORP-2015/4-OVK-KE-2011 zo zápisnice o výsluchu obvineného Š.H. G. na OR PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach dňa 14.09.2011 bolo zistené, že tento pri svojom výsluchu uviedol, že je ochotný spoločne s W. Ř. uhradiť vzniknutú škodu na vozidle O. G. ak ju bude O. G. požadovať, pričom toto navrhol G.i, už keď mu vrátil kľúče na Račom potoku, ktorý povedal, že si zabezpečí opravu sám. Zo zápisnice o výsluchu obvineného W. Ř. na OR PZ, Odbore Kriminálnej polície v Košiciach dňa 05.10.2011 bolo zistené, že tento pri svojom výsluchu uviedol, že svoje konanie ľutuje, mrzí ho to viac sa podobného konania nemieni dopustiť a je ochotný spoločne so Š. G. uhradiť vzniknutú škodu na vozidle O. G..

Zo záveru odborného vyjadrenia číslo 108/2011 podaného znalcom Ing. Zoltánom Berešom, Sady nad Torysou 39 v trestnom konaní pre zadávateľa OR PZ, Odbor dopravnej polície Košice, zo dňa 11.11.2011, ktorého úlohou bolo určiť hodnotu a výšku škody na vozidle Seat Leon s evidenčným číslom G. F. je zrejmé, že výška škody na tomto vozidle predstavuje ku dňu 03.09.2011 čiastku vrátane 20 % DPH, 1.137,55 EUR, pričom všeobecná hodnota vozidla Seat Leon s evidenčným číslom G. F. je 4.556,- EUR. Predmetné odborné vyjadrenie sa nachádza vo vyšetrovacom spisu OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície číslo : ORP-2015/4-OVK-KE-2011

Výzvami zo dňa 12.04.2012 vyzvala právna zástupkyňa žalobcu oboch žalovaných na úhradu škody spôsobenej na motorovom vozidle žalobcu vo výške 1 137,55 EUR a to najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

Žalobca pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 21.01.2016 uviedol, že trvá na podanom návrhu, škodu si uplatňuje podľa znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní, lebo sa mu zdá adekvátna táto čiastka. Podľa neho škoda môže byť aj vyššia pretože auto je tuningové, má znížený podvozok a nie je usporodbené na jazdu v stredne ťažkom teréne. Boli spôsobené škody nielen zvonku, ale aj na riadení a homokinetickom kĺbe, ktoré musel po čase vymeniť, takže podľa neho škoda je vyššia a preto tá, ktorú si uplatňuje v tomto konaní podľa znaleckého posudku je podľa neho adekvátna. Auto si dal sám opraviť v Humennom, v servise u súkromníka a to Toreto Tuning a u živnostníka I. A., pričom o tejto oprave boli doklady, ktorými však v súčasnosti nedisponuje. Na aute sa opravovala karoséria laku minimálne celá, boli tam poškodené spätné zrkadlá, opravovalo sa niečo aj na riadení, na

brzdovom systéme, na anténe, presne si to už nepamätá, on očakával, že žalovaní ho budú kontaktovať, avšak nestalo sa tak.

Žalovaný v 1.rade pri svojom výsluchu na pojednávaní konanom dňa 21.01.2016 uviedol, že odmieta zaplatiť túto čiastku, pretože na polícii mu povedali, že auto nemá takú hodnotu, pričom ale nevedel súdu uviesť, kto mu to povedal, pre neho to je dosť veľa peňazí, pretože živí 4 ľudí a podľa neho výška spôsobenej škody je 300,- EUR a neboli tam poškodené brzdy. Uviedol, že ak by aj mal niečo uhradiť, tak na splátky a chce s tým mať pokoj. Uznal, že na aute žalobcu bola ním spôsobená škoda.

Žalovaný v 2.rade ani súdom ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Na pojednávaní konanom dňa 17.03.2016 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že zotráva aj naďalej na podanom návrhu, poukazuje na odborné vyjadrenie, ktoré sa nachádza vo vyšetrovacom spise, kde bola stanovená výška škody a žiada, aby súd rozhodol v zmysle tohto návrhu. Má za to, že je nárok dôvodný a žiada aby boli žalovaní zaviazaní aj na zaplatenie úroku z omeškania. Žalovaný v 1.rade a ani ustanovená opatrovníčka žalovaného v 2.rade sa na pojednávanie konané dňa 17.03.2016 nedostavili.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa ustanovenia § 420 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ( ďalej len Občiansky zákonník ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 odsek 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada, ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Pod pojmom škoda je treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. zavinenie ako ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, má charakter subjektívny, znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode.

Škodou sa podľa výkladu súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú je možné objektívne vyjadriť v peniazoch. Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom obe tieto formy sú rovnocenné . V zmysle judikatúry sa za skutočnú škodu považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné.

Súd v konaní postupoval podľa ustanovenia § 132 O.s.p. podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V tomto konaní nebolo sporné, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Košice I 3T/86/2011 - 125 zo dňa 30.01.2012 obaja žalovaní boli uznaní vinnými za to, že v zmysle ust. § 20, § 216 ods. 1a 2 písm. c ) Trestného zákona spáchali v spolupáchateľstve prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo vo vlastníctve žalobcu a spôsobili škodu na tomto motorovom vozidle za čo boli aj odsúdení. Žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody týmto rozsudkom odkázaný na občiansko - právne konanie.

Ústavne konformný výklad § 135 odsek 1 O.s.p. (súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok, alebo iný právny delikt, postihnutelný podľa osobitných predpisov a kto ich spáchal; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní ) vyžaduje, aby súd rozhodujúci v občiansko - právnom konaní o náhrade škody spôsobenej trestným činom bol viazaný právoplatným odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu (jeho výrokovou časťou), a to vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia páchatel'a za tento trestný čin. Zodpovednosť škodcu za škodu spôsobenú trestným činom treba potom posudzovať v zmysle ustanovenia § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane však stále platí, že občiansko - právny súd nie je viazaný výškou škody, aj keby bola vo výroku trestného rozsudku presne vyčíslená. Škoda ako občiansko - právna kategória je ujma, ktorá nastala zmenšením majetkového stavu poškodeného. Občiansko - právna zodpovednosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka vzniká pokiaľ sú splnené jej predpoklady a to protiprávnosť (vznik, existencia) škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a zavinenie.

V prejednávanej veci pokiaľ teda súd v trestnom konaní právoplatne rozhodol o tom, že žalovaní konaním opísaným v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku 3T/86/2011 - 125 zo dňa 30.01.2012 spôsobili škodu žalobcovi, je súd vychádzajúc z vyššie uvedeného týmto viazaný a má za to, že je daná protiprávnosť konania žalovaných a zároveň je týmto preukázaný aj vznik škody, čo v konečnom dôsledku ani žalovaný v 1.rade nepopieral a je zároveň aj zrejmé a nepochybné, že škoda na motorovom vozidle žalobcu vznikla v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním žalovaných a preto súd mal nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému čo do základu za preukázaný.

Pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody, túto si žalobca uplatňoval vo výške, aká bola vyčíslená v odbornom vyjadrení znalca v priebehu trestného konania, ktorý túto vyčíslil na sumu 1.137,55 EUR. Sám žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že výška škody na motorovom vozidle bola v skutočnosti iná, podľa neho je adekvátna výška tak, ako bola stanovená v odbornom vyjadrení. Žalovaný v 1.rade síce spochybňoval túto výšku, avšak v konečnom dôsledku nenavrhol na odstránenie týchto jeho pochybností vykonanie ďalšieho dokazovania, ba dokonca sa k tomuto na poslednom pojednávaní postavil pasívne, keď sa ani nezúčastnil nariadeného pojednávania.

V danom prípade rozsah náhrady škody súd odvíjal od skutkových okolností, ktoré boli príčinou vzniku škody, pričom za dôvodnú považoval výšku náhrady škody tak, ako bola uvedená v odbornom vyjadrení. Túto výšku považoval žalobca za adekvátnu, hoc uviedol, že náklady na opravu motorového vozidla boli vyššie, výšku škody nerozporoval žalovaný v 2.rade, iba žalovaný v 1. rade, ktorý však v konečnom dôsledku nenavrhol na určenie výšky škody vykonanie žiadne dôkazy, ba dokonca ani neuviedol, že sa nechce dohodnúť so žalobcom so žalobcom, o čom svedčí aj to, že v trestnom konaní uviedol, že je ochotný uhradiť spôsobenú škodu, čo vyplýva zo samotného vyšetrovacieho spisu a na pojednávaní dňa 21.01.2016 uviedol, že ak má niečo uhradiť tak na splátky, aby mal pokoj a vo vzťahu k tvrdeniu že škoda nebola v takejto výške ostal v konečnom dôsledku pasívny, keď sa ani posledného pojednávania nezúčastnil.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam považoval súd dôvodnú škodu vo výške 1 137,55 EUR tak, ako bola vyčíslená v odbornom vyjadrení číslo 108/2011 ktoré podal znalec Ing. Zoltán Béreš, Sady nad Torysou 39 v trestnom konaní pre zadávateľa OR PZ, Odbor dopravnej polície Košice, zo dňa 11.11.2011.

Súd teda po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu právne dôvodný a zaviazal žalovaných na náhradu škody tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Záverom ešte súd poznamenáva, že Ústavný súd SR vo svojom Náleze I. ÚS 269/2011 - 55 zo dňa 23.11.2011 uviedol, že žalovaný nielen že môže, ale v zásade musí byť zaviazaný v občiansko - právnom konaní na náhradu škody spôsobenej trestným činom, ak existuje právoplatný rozsudok vydaný v trestnom konaní, ktorým bol žalovaný odsúdený za trestný čin, ktorého znakom skutkovej podstaty je spôsobenie škody inému a poškodený bol so svojim riadne uplatneným nárokom odkázaný na občiansko - právne konanie. Prvostupňový súd nevidel žiadne racionálny dôvod, pre odklon od vyššie uvedeného a preto pri meritórnom rozhodnutí postupoval v súlade s ním.

Vzhľadom k tomu, že obaja žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 30.05.2012, t.j. od posledného dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výzvy na zaplatenie v ktorej bola stanovená žalovaným dodatočná lehota na plnenie. Keďže žalovaní doposiaľ svoju povinnosť nespĺnili, súd ich zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom stanovenej výške tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a to v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 veta 1. O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Na pojednávaní konanom dňa 17.03.2016 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že si uplatňuje náhradu trov konania vo výške ako je uvedené v návrhu na začatie konania a za ďalšie dva pojednávania s režijným paušalom teda :

1./ odmena :

- za úkon dňa 12.04.2012 - prevzatie a príprava zastúpenia - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 12.04.2012 - výzva - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 30.05.2012 - žaloba o zaplatenie - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 19.05.2015 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015
- za úkon dňa 17.03.2016 - účasť na pojednávaní dňa 17.03.2016

2./ režijný paušál :

- 3 x 7,63 EUR ( k úkonom - prevzatie a príprava zastúpenia, výzva a žaloba o zaplatenie )
- 1 x 8,39 EUR ( k úkonu dňa 19.05.2015 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015 )
- 1 x 8,58 EUR ( k úkonu dňa 17.03.2016 - účasť na pojednávaní dňa 17.03.2016 )

Súd preskúmal vyúčtovanie trov právneho zastúpenia v zmysle ust. §10, §13a, §15 a §16 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a má za to, že je možné žalobcovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia takto :

1./ odmena :

- za úkon dňa 12.04.2012 - prevzatie a príprava zastúpenia - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 30.05.2012 - žaloba o zaplatenie - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 19.05.2015 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015 - v hodnote 61,41 EUR
- za úkon dňa 17.03.2016 - účasť na pojednávaní dňa 17.03.2016 - v hodnote 61,41 EUR

2./ režijný paušál :

- 2 x 7,63 EUR ( k úkonom - prevzatie a príprava zastúpenia, výzva a žaloba o zaplatenie )
- 1 x 8,39 EUR ( k úkonu dňa 19.05.2015 - účasť na pojednávaní dňa 19.05.2015 )
- 1 x 8,58 EUR ( k úkonu dňa 17.03.2016 - účasť na pojednávaní dňa 17.03.2016 )

Spolu náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 277,87 EUR.

K tomu náhrada zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 68,- EUR.

Spolu takto náhrada trov konania vo výške 345,87 EUR.

Podľa ustanovenia § 149 odsek 1 O.s.p. súd uložil žalovaným nahradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý v tomto konaní žalobcu zastupoval.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).