

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6415213287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. I., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica - pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky J. W., narodenej XX. XX. XXXX, bytom O. O., S. 2, zastúpenej v konaní advokátkou JUDr. Luciou Filipkovou, Advokátska kancelária 974 05 Banská Bystrica, Sládkovičova 26 a otca O. I., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Z. nad Z., ul. W. XXX/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku s maloletým, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/2/2015-38 zo dňa 25. júna 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/2/2015-52 zo dňa 4. decembra 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd (vo výroku I.) rozhodol, že matka maloletého je oprávnená stretávať sa s maloletým B. I. každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého a každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca v mieste jeho bydliska.

Vo výroku II. uložil otcovi povinnosť maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a styk jej s dieťaťom umožniť. Vo výroku III. vo zvyšku návrh matky zamietol a vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom, ktorého sa matka domáhala každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti otca počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a následne každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 do 18.00 hod. bez prítomnosti otca. Návrh odôvodnila tým, že žije v domácnosti so svojím druhým synom XX., ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. S maloletým B. sa stretla naposledy dňa 07. 12. 2014 v domácnosti otca. Otec maloletého nesúhlasí, aby sa s ním stretávala bez jeho prítomnosti.

Okresný súd po vykonaní dokazovania zistil, že maloletý v súčasnosti nemá vybudovanú k matke citovú väzbu, čo nespochybňovala ani samotná matka. Maloletý na ňu nie je zvyknutý, keďže matka sa s ním v tomto roku (pozn. odvolacieho súdu - v roku 2015 - do rozhodnutia prvostupňového súdu 25. júna 2015) stretla iba dva razy a iný kontakt nadviazaný prakticky nebol. Súd mal za to, že je potrebné primárne nadviazať citovú väzbu medzi matkou a maloletým a až následne je možné realizovať stretávanie sa bez prítomnosti otca a prípadne aj v dieťaťu menej známom prostredí. Okresný súd rozhodol aj na

základe správy kolízneho opatrovníka, z ktorého vyplynulo, že otec dieťaťa nebráni matke udržiavať styk s maloletým, ale trvá na tom, aby prebiehal v jeho prítomnosti, pričom matka dieťaťa v rámci svojich možností stretávanie využíva len veľmi zriedkavo. Do rozhodnutia súdu bol styk maloletého B. s matkou nepravidelný a medzi ňou a maloletým B. nie je citová väzba, aká by mala byť medzi matkou a synom. Maloletý je veľmi naviazaný citovo na svoju starú matku, nakoľko tá v značnej miere zabezpečuje starostlivosť o neho. Maloletý do rozhodnutia súdu v prirodzenom prostredí matky nebol, jej prostredie nepozná. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je v záujme maloletého, aby z hľadiska svojich vývinových potrieb a budovania citových väzieb maloletý nadviazal pravidelný kontakt so svojou matkou a preto musí dôjsť k obnoveniu kontaktu a spolupráce rodičov.

Okresný súd neupravil styk matky s maloletým po troch mesiacoch od právoplatnosti rozsudku bez prítomnosti otca, pretože podľa názoru okresného súdu, v zásade by sa matka prvé tri mesiace ani nemusela stretávať s maloletým a nič by jej následne nebránilo realizovať styk bez otca. Takúto situáciu súd v záujme maloletého nemôže pripustiť, lebo bude potrebné najskôr overiť, či majú stretnutia s matkou na maloletého pozitívny vplyv a či je maloletý pripravený byť s matkou už aj bez otca. Preto okresný súd vo zvyšku návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Okresný súd rozhodol podľa ust. § 25 ods. 1, 2 a § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie matka maloletého. Namietala, že styk prebiehajúci v časovom intervale od 10.00 hod. do 15.00 hod. žiadnym spôsobom nezohľadňuje denný režim a potreby dieťaťa, neberie ohľad na spánkový režim, nezohľadňuje vzdialenosť jej bydliska od bydliska maloletého (vzdialenosť O. O. - Z. nad Z.), a keďže je styk viazaný výhradne na miesto bydliska otca, okruh činností, ktoré môžu spolu vykonávať, je značne reštriktívne determinovaný. Vzhľadom k tomu, že v školskom roku 2016/2017 by syn mal nastúpiť do prvého ročníka základnej školy považuje za relevantné a aktuálne nevyhnutné, aby jej bolo umožnené samostatné a autonómne budovanie a obnovovanie rodinných väzieb so synom prostredníctvom stretnutí prebiehajúcich bez prítomnosti otca. Uviedla, že sa stará o maloletého E., ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, zároveň pôsobí ako zdravotná asistentka a považuje sa, teda, za rodiča, ktorý je schopný sa o dieťa počas realizácie styku náležite a samostatne postarať. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a maloletý B. jej domáce prostredie nepozná, nakoľko otec maloletého toto doposiaľ neumožnil. Poukázala na odborné stanovisko psychologičky Q.. O., obsiahnutej v správe ÚPSVaR zo dňa 01. 06. 2015 (str. č. 4), ktorá jednoznačne konštatuje, že „... je v záujme maloletého B., aby bola podporovaná, budovaná a rozvíjaná citová mal. B. s matkou. Prvé tri mesiace by mal byť kontakt mal. B. s matkou realizovaný za prítomnosti otca a mimo obydlija otca dieťaťa v trvaní niekoľkých hodín. Pri vybudovaní citovej väzby dieťaťa s matkou, by mal byť kontakt mal. B. realizovaný bez prítomnosti otca“. Rozsudok okresného súdu žiadala zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky v podaní zo dňa 29. 09. 2015 najmä uviedol, že sa dňa 28. 9. 2015 telefonicky skontaktoval s otcom maloletého B., ktorý uviedol, že matka sa od súdneho pojednávania dňa 25. 06. 2015 o maloletého B. nezaujímal, synovi netelefonovala a ani ho osobne nenavštívila. Matka kolíznemu opatrovníkovi v telefonickom rozhovore z toho istého dňa uviedla, že od súdneho pojednávania sa pokúšala dvakrát telefonicky skontaktovať s otcom maloletého a jedenkrát mu poslala SMS správu a s otcom maloletého sa na ničom nedohodli. V septembri 2015 synovi pre svoju pracovnú zaneprázdnenosť netelefonovala. Od pojednávania zo dňa 25. 6. 2015 je zrejmé, že matka neprejavila skutočný záujem stretávať sa s maloletým B. ani v súdom vymedzenej úprave styku a nevyužila priestor na pravidelné stretávanie sa s maloletým za prítomnosti otca. Z tohto hľadiska nebolo možné vyhodnotiť, aký vplyv na dieťa majú stretnutia s jeho matkou a či maloletý je dostatočne pripravený byť s matkou aj bez prítomnosti otca. Medzi matkou i maloletým B. nie je vytvorená citová väzba „matka - syn“. Maloletý B. si uvedomuje, že má matku, tú nevníma ako matku. Inklinuje predovšetkým k starej matke, ktorú oslovuje „mamina“. Na túto je veľmi citovo naviazaný vzhľadom k tomu, že tá v značnej miere zabezpečuje o neho osobnú starostlivosť, trávi s ním veľa času a veľa sa mu venuje. Maloletý B. doposiaľ v prirodzenom prostredí matky nebol. Jej prostredie nepozná. Aj podľa psychologičky Q.. O. prvé tri mesiace mal byť kontakt maloletého B. s matkou realizovaný za prítomnosti otca a mimo obydlija otca dieťaťa v trvaní niekoľkých hodín (troch až piatich) a až pri vybudovaní citovej väzby dieťaťa s matkou by mal byť kontakt realizovaný bez prítomnosti otca. Podľa názoru kolízneho opatrovníka rozhodnutie prvostupňového súdu poskytuje matke primeraný rozsah

oprávnení pri styku s maloletým B. a vytvára primeraný priestor na budovanie i rozvíjanie citovej väzby dieťaťa k matke. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením podľa § 219 ods. 1 O. s. p. pri aplikácii aj ust. § 219 ods. 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Rozhodnutie okresného súdu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého okresný súd vyvodil aj správne právne závery. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ v súčasnej dobe nie je vytvorená citová väzba medzi matkou a jej maloletým synom, nie je dôvodné upraviť styk matky s ním v širšom rozsahu, prípadne aj bez prítomnosti otca po uplynutí prvých troch mesiacoch styku. Stotožňuje sa so závermi okresného súdu, v zmysle ktorých bude potrebné najskôr verifikovať, či majú stretnutia s matkou na maloletého pozitívny vplyv a či je maloletý pripravený byť s matkou už aj bez otca. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku prvostupňového súdu. Pre úplnosť však dodáva, že pokiaľ by sa realizoval teraz súdom upravený styk matky s maloletým a došlo by k nadviazaniu užších citových väzieb medzi nimi, matke maloletého nič nebráni podať návrh na novú úpravu styku s maloletým aj bez prítomnosti otca.

Odvolací súd taktiež len pre úplnosť dodáva, že vyššie uvedeným opravným uznesením okresný súd opravil len dátum narodenia matky maloletého.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.