

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201541
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816201541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, na návrh otca: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.Č. XXX, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú na dnešnom pojednávaní:

„ M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9P/48/2015-14 zo dňa 07.07.2015 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L., nar. XX.XX.XXXX vždy prvú a tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky. Prvú nedeľu v mesiaci v obci Q. U. C. „ a tretiu nedeľu v mesiaci v meste Vranov nad Topľou v niektorej verejne prístupnej prevádzke služieb podľa dohody rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.02.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je s ním oprávnený sa stýkať každú druhú nedeľu v mesiaci od 14:00 do 17:00 hod. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. konania 9P/212/2014 zo dňa 08.12.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/48/2015 zo dňa 07.07.2015 bol zmenený styk s dcérou na neobmedzený za prítomnosti matky, s tým, že každý z rodičov je povinný oznámiť druhému rodičovi najneskôr do 24 hodín realizáciu úpravy styku, že styk sa bude realizovať. Tento styk sa nerealizuje a matka otcovi v styku bráni.

Na pojednávaní dňa 17.03.2016 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

Kolíznym opatrovníkom navrhol uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2. Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V zmysle § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 17.03.2016 súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

Súd dohodu rodičov uzavretú na pojednávaní dňa 17.03.2016 považoval za dohodu uzavretú v záujme maloletého dieťaťa a preto ju schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.