

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214216
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315214216.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. P. bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W., zastúpená JUDr. Mariánom Szabom, advokátom, so sídlom Levice, Ul. Sv. Michala č. 4, a Y., zastúpený JUDr. Petrom Šebom, advokátom, Levice, Mlynská č. 2238, o zvýšenie výživného na mal. dieťa, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca na mal. P. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, ktoré je otec povinný k rukám matky uhrádzať vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, počnúc dňom 5.8.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 5.8.2015 do 17.3.2016 vo výške 236,13 eur je otec povinný k rukám matky uhradiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9C/127/2011 zo dňa 16.12.2011, v časti výživného na mal. P.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa písomným návrhom zo dňa 5.8.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. P. zo sumy 100 eur mesačne na 300 eur mesačne. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9C/127/2011 - 31 bola mal. P. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100 eur, ktorú vyživovaciu povinnosť si otec pravidelne plní, avšak iným spôsobom sa na potrebách dieťaťa nepodieľa. Uviedla, že otca požiadala, aby prispieval na výživu dcéry vyššou sumou, nakoľko dieťa začalo navštevovať základnú školu, čo otec
12P/188/2015

odmietol. Matka v návrhu uviedla, že mal. od septembra 2014 navštevuje základnú školu v Leviciach, triedu pre nadané deti, takže došlo k nárastu nákladov spojených s vyučovacím procesom, nákupom školských potrieb, nákladov spojených s pobytom dieťaťa v školskom klube, poplatku ZRPŠ. Maloletá má zdravotné problémy, nosí okuliare, musí jej zakupovať rámy polročne v hodnote cca. 100 eur. Ďalej má problémy pohybového aparátu, trpí skoliózou, má ploché nohy, nosí ortopedickú obuv, tiež má poruchy imunity, za lieky dopláca 7 eur polročne. V imunologickej ambulancii sú jej predpisované špeciálne kvaky do nosa, kde poplatok predstavuje 7 eur. Ďalej mal. trpí anémiou, užíva kvapky a vitamíny. Poznomenala, že s maloletou býva v dome svojich rodičov a jej partnerom, kde sú dve samostatné bytové jednotky.

Na pojednávaní matka uviedla, že v čase podania návrhu žila v spoločnej domácnosti s priateľom, otcom mal. B., avšak v súčasnosti v spoločnej domácnosti s priateľom nebýva. Uviedla, že priateľ - otec ich spoločného mal. dieťaťa jej finančne vypomáha sumou 400-500 eur mesačne. Ďalej uviedla, že v čase podania návrhu s rodičmi nevedla spoločnú domácnosť, avšak v súčasnosti už s rodičmi spoločnú domácnosť vedú, pričom otec je v riadnom pracovnom pomere, matka poberá invalidný dôchodok. Poznamenala, že poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve mal. deti. Zo svojho príjmu hradí hypotéku 330 eur mesačne, nakoľko po rozvoze si na hypotekárny úver zakúpila rodinný dom vykázaný na LV č. 190, s tým, že v dome s ňou bývajú spolu rodičia. Predtým, ako nastúpila na materskú dovolenku, bola SZČO, prevádzkovala kaviareň, avšak po nástupe na materskú dovolenku, túto odpredala za 5.000 eur. Otec uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nie je schopný platiť vyššie výživné, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu jeho príjem je nižší, hradí dva úvery v sume 210 eur, 175 eur mesačne. Ďalej platí pôžičku z odborového zväzu, ktorá bola poskytnutá vo výške 1000 eur, splátka predstavuje 70 eur, ďalší úver vo výške 2.600 eur spláca po 65 eur mesačne. Tento úver si zobral z dôvodu prekvenutia dlžob jeho a jeho priateľky. Poznamenal, že študuje externe 5. ročník vysokej školy, kde náklady za akademický rok predstavujú 2.045 eur, ktoré finančné prostriedky mu poskytla jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, v nájomnom byte, ktoré náklady predstavujú 300 eur mesačne. Uviedol, že nakoľko jeho výdavky sú veľmi vysoké, musí mu finančne vypomáhať jeho sestra a to poskytovaním finančných prostriedkov vo výške 50 - 100 eur mesačne, o čom predložil čestné prehlásenie. Poznamenal, že nie je pravdou tvrdenie matky, že by zakúpil motorové vozidlo, toto zakúpila jeho priateľka formou úveru, on sám je vlastníkom len motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, zakúpený v roku 2004, teda pred uzatvorením manželstva s manželkou maloletej. Uviedol, že priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, je v riadnom pracovnom pomere, nemá vyživovacie povinnosti.

V rámci dokazovania bol vypočutý svedok T., otec mal. B., ktorý uviedol, že s matkou mal. dieťaťa bývali v spoločnej domácnosti od novembra 2012 do augusta 2015. Vzťah neukončili, avšak prestali žiť v spoločnej domácnosti, nakoľko musel zabezpečovať pomoc 82 ročnej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Doznal, že matke prispieva na chod domácnosti a na mal. B. 400-500 eur mesačne. Doznal, že prevádzkuje kaviareň, ktorú predtým prevádzkovala matka mal. P. a to od obdobia, ako je matka mal. P. na materskej dovolenke. Pred týmto obdobím bol u matky mal. dieťaťa zamestnaný a jeho príjem predstavoval okolo 300 eur. Následne potom, ako začal kaviareň prevádzkovať odkúpil zariadenie kaviarne za 5.000 eur, ktorú kúpnu cenu vyplatil matke v hotovosti. Uviedol, že matka mal. P. sa nijakým spôsobom nepodieľa na prevádzkovaní

12P/188/2015

kaviarne, túto prevádzkuje on sám za účasti zamestnanca, keďže matka sa celodenne stará o maloleté dieťa.

Vypočutá bola ako svedkyňa priateľka otca mal. dieťaťa P., ktorá uviedla, že s otcom mal. dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, spočiatku bývali v nájomnom byte v Leviciach, v súčasnosti v nájomnom byte v Bratislave. Náklady spojené s užívaním dvojizbového bytu, ktorý s otcom dieťaťa užívajú predstavujú 550 eur mesačne, v čom sú zahrnuté aj zálohové platby za dodávku energií. Tieto náklady hradia spoločne. Uviedla, že je vlastníčkou motorového vozidla, toto zakúpila na úver, najskôr si zobrala úver vo výške 10.000 eur, násl. bol úver navýšený na 16.000 eur. Uvedená suma z úveru nebola použitá len na krytie úveru ale aj na úhradu nákladov priateľa spojených s externým štúdiom otca dieťaťa na vysokej škole. Motorové vozidlo zakúpila za 3.500 eur. Poznamenala, že je v riadnom pracovnom pomere, jej príjem predstavuje okolo 400 eur, nakoľko by s otcom nevládali hradenie všetkých nákladov, finančne jej vypomáhajú jej rodičia, otcovi mal. P. vypomáha jeho matka a sestra. Uviedla, že motorové vozidlo, ktoré vlastní otec mali záujem odpredať, ide o motorové vozidlo značne amortizovaný, mohli by ho odpredať na súčiastky, ktorý predaj sa zatiaľ nezrealizoval. Poznamenala, že čo sa týka úveru, splátky boli navýšené na 250 eur mesačne, úver by mal byť splatený do 9-tich rokov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9C/127/2011 zo dňa 16.12.2011 bolo manželstvo rodičov mal. P. rozvedené, na čas po rozvoze bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný

platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. V čase rozhodovania o výživnom maloletá navštevovala materskú školu, matka uhrádzala školné vo výške 10 eur, stravné 23,80 eur, rodičovský príspevok 50 eur na školský rok. Matka v čase konania o rozvod manželstva bola zamestnaná, avšak poberala v tomto čase nemocenské dávky vo výške 180 eur. Otec v čase rozvodu manželstva bol zamestnaný, jeho príjem predstavoval 782,99 eur. Otec býval u rodičov v obci Žemberovce, už v tomto čase otec študoval externe na vysokej škole, finančne mu už v tomto čase, ako vyplýva z dokazovania v konaní o rozvod manželstva vypomáhala finančne sestra a otec už v tomto čase splácal úver, ktorý si zobrali spolu s matkou mal. dieťaťa počas manželstva. V súčasnosti otec naďalej pracuje ako príslušník policajného zboru. Podľa mzdového listu za 12 mesiacov, jeho príjem predstavuje 857,29 eur. Na strane otca k zmene osobných pomerov nedošlo, vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je v riadnom pracovnom pomere, spoločne uhrádzajú náklady spojené s užívaním bytu v Bratislave v celkovej výške 550 eur mesačne. Matka mal. dieťaťa v súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok. U matky došlo k zmene osobných pomerov v tom, že je pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B., ktorý pochádza z jej vzťahu s T. S otcom mal. dieťaťa matka v súčasnosti nežije v spoločnej domácnosti, avšak, ako doznal otec maloletého B. tento matke prispieva na výživu maloletého a na náklady spojené s chodom domácnosti 400-500 eur mesačne. Na strane matky došlo k zmene v tom, že táto v súčasnosti sa celodenne stará o mal. dieťa, je na materskej dovolenke. Matka je registrovaná ako živnostníčka, ktorú živnosť v súčasnosti nevykonáva z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa. Podľa daňového priznania za rok 2014 príjmy predstavovali sumu 2.502,10 eur, výdavky 2.472,23 eur. Matka v súčasnosti býva v rodinnom dome, ktorý zakúpila po rozvode na hypotekárny úver, ktorý spláca 330 eur mesačne. Matka neprevádzkuje živnosť, prevádzkovanie živnosti

12P/188/2015

prevzal jej priateľ - otec mal. B., ktorý matke vyplatil za zariadenie kaviarne v hotovosti sumu 5000 eur. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, otec v riadnom pracovnom pomere, matka je poberateľkou invalidného dôchodku. Mal. P. v súčasnosti navštevuje základnú školu, druhý ročník. Povinnú školskú dochádzku začala navštevovať v septembri 2014. Maloletá, ako vyplýva z predložených lekárskejších správ trpí viacerými ochoreniami, poruchou pohybového aparátu, navštevuje imunologickú ambulanciu z dôvodu poruchy imunity, ortopedickú ambulanciu. Maloletá nosí aj dioptrické okuliare od roku 2013, pričom poruchami imunity mal. dieťa trpelo v čase rozvodového konania. Je nepochybné, že na strane mal. dieťaťa došlo k nárastu odôvodnených potrieb, v súvislosti s nástupom maloletej na základnú školu, ako aj nákladov spojených so zdravotným stavom, ktoré musí matka čiastočne uhrádzať, ktoré nie sú hrazené z verejného zdravotného poistenia.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v čase rozvodu manželstva došlo 12P/188/2015

k zmene pomerov na strane predovšetkým mal. dieťaťa. V čase poslednej úpravy výživného mal. navštevovala predškolské zariadenie, v súčasnosti je už žiačkou 2. ročníka základnej školy, takže je nepochybné, že došlo k nárastu nákladov spojených nielen s fyzickým rastom dieťaťa (ošatenie, strava,) ale aj nákladov spojených so zakupovaním školských potrieb a podobne. Maloleté dieťa má viaceré zdravotné problémy, je sledované v špecializovaných ambulanciách, aj z tohto dôvodu má matka zvýšené náklady so zdravotným stavom dieťaťa. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B. nar. XX.X.XXXX. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, takže objektívne matka v súčasnosti nie je zradená do pracovného pomeru ani neprevádzkuje živnosť, z dôvodu celodennej starostlivosti o mal. dieťa. Otec mal. B., ako bolo preukázané, prispieva matke sumou 400-500 eur mesačne, z ktorej sumy je zabezpečená výživa mal. B., aj náklady spojené s chodom domácnosti, čo potvrdil otec mal. B. o svojej svedeckej výpovedi. Na strane otca k zmene osobných pomerov nedošlo. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo na strane otca len k minimálnemu zvýšeniu jeho príjmu, pričom otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, s ktorou spoločne hradia náklady spojené s bývaním. Berúc do úvahy aj výdavky otca, ktoré preukázal v rámci tohto konania, mal súd za to, že otec v súčasnosti je schopný podieľať sa na zvýšených nákladoch svojho jediného dieťaťa sumou 130 eur mesačne, ktorú výšku výživného považoval súd za zodpovedajúcu možnostiam a schopnostiam na strane otca a ktorá výška výživného podľa názoru súdu v žiadnom prípade nie je pre otca likvidačná. Vyživovaciu povinnosť súd otcovi zvýšil od podania návrhu, kedy je zrejماً zmena pomerov na strane mal. dieťaťa, t.j. od 5.8.2015. Zameškané výživné za uvedené obdobie, t.j. od 5.8.2015 ku dňu rozhodnutia súdu predstavuje 236,13 eur (30 eur x 7 mesiacov = 210 eur - zameškané výživné za mesiace september 2015 - marec 2015 vrátane, alikvotná časť zameškaného výživného za mesiac august 2015 = 30 eur : 31 dní x 27 dní = 26,13 eur), ktoré súd zaviazal otca uhradiť k rukám matky v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9C/ 127/2011 zo dňa 16.12.2011, v časti výživného na mal. P. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

12P/188/2015

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)