

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215287
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315215287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľky: M. E., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom Y. N. XX, H., zast. Bartošík Šváby s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa a.s., v skratke SLSP, a.s., IČO : 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. JUDr. Branislav Jurga, advokát, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, o zaplatenie 7.791,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 7.791,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.08.2012 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.9.2012 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.10.2012 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.11.2012 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.12.2012 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.1.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.2.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.3.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.4.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.5.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.6.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.7.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.8.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.9.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.10.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.11.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.12.2013 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.1.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.2.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.3.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.4.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,25 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.5.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,15 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.6.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,15 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.7.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,15 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.8.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.9.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.10.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.11.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.12.2014 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.1.2015 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.2.2015 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.3.2015 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.4.2015 do zaplatenia,

úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.5.2015 do zaplataenia,
úrok z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 222,60 eur od 16.6.2015 do zaplataenia,
ako aj náhradu trov konania, pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 467,- eur a
trov právneho zastúpenia vo výške 1.179,75 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky, vedeného
v peňažnom ústave Sberbank Slovensko, a.s., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: X., všetko do
troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 15.7.2015 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplataenia sumy vo výške 7.791,- eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľka návrh skutkovo odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 27.8.1996 Zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu SLSP, a.s.“ (ďalej iba „Zmluva“), predmetom ktorej bolo doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu odporcu, pričom povinnosť plniť mal odporca a právo na plnenie mala navrhovateľka. Dňa 26.10.2009 bola navrhovateľke doručená výpoveď zo Zmluvy. Dôvodom tejto výpovede je skutočnosť, že Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a teda je možné aplikovať ust. § 582 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Navrhovateľka považuje Zmluvu za Zmluvu o dôchodku uzatvorenú v zmysle § 842 OZ ako samostatný zmluvný typ, keď z gramatického výkladu „doba neurčitého trvania“ nemožno odvodzovať „doba neurčitá“, pričom aj z dogmatického výkladu je zrejmé, že zo samotnej povahy právnej úpravy zmluvy o dôchodku v Občianskom zákonníku vyplýva, že takáto zmluva nemôže byť jednostranne vypovedateľná. Ak teda zmluva o dôchodku nie je zmluvou na dobu neurčitú ale zmluvou na dobu určitú, nie je možné ju ukončiť výpoveďou v zmysle § 582 ods. 1 OZ tak, ako to urobil odporca, z dôvodu ktorého navrhovateľka považuje výpoveď zo strany odporcu za neplatnú.

Navrhovateľka poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky v obdobnej veci, kde svojim nálezom II. ÚS 26/2012-33 zo dňa 25.04.2012 jednoznačne vyjadril právny názor, že Zmluva o dôchodku v zmysle § 842 Občianskeho zákonníka je zmluvou uzatvorenou na dobu určitú.

Navrhovateľka ďalej vyvodzuje, že ak je zmluva neplatná a teda zmluvný vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom naďalej trvá, odporca je v dôsledku toho v omeškani s plnením podľa Zmluvy a preto si uplatňuje nárok zrejmý z výroku rozsudku, teda vo výške 222,60 eur mesačne od augusta 2012 do júna 2015 (t.j. za celkom 35 mesiacov) aj s príslušenstvom.

Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 27.8.2015, voči ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že nárok navrhovateľky neuznáva a nesúhlasí s podanou žalobou, nakoľko voči navrhovateľke nemá žiadny záväzok zo Zmluvy, pretože právo na plnenie, ktorého sa navrhovateľka domáha je v rozpore s hmotným právom a ak v minulosti existovalo, výpoveďou zaniklo.

Odporca poukázal na ust. § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 veta za bodkočiarkou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení (ďalej len zákon o bankách). Plnenie Zmluvy sa stalo právne nemožné zo strany odporcu ako banky. Z uvedeným ustanovením vyplýva, že zákonné bankové činnosti banky nie sú banke zakázané, a zakázané sú práve plnenia, ktoré sa týmto bežným činnostiam vymykajú. Teda je zakázané plnenie zo zmluvy bez protiplnenia, akou je aj zmluva o dôchodku, ktorá svojou podstatou protiplnenie neumožňuje. Je zrejmé, že Zmluvu banka neuzatvorila pri bankovej činnosti banky, pretože poskytovanie plnenia bez protiplnenia nie je bankovou činnosťou. Avšak práve na také prípady sa vzťahuje právna úprava ust. § 119 ods. 3 za bodkočiarkou zákona o bankách, ktorej účelom je zamedziť pokračovaniu v plneniach, ktoré nie sú v súlade so zákonom o bankách, a takou činnosťou nie je ani plnenie zmluvy bez protiplnenia, typicky zmluvy o dôchodku. Takýto zákonný zákaz je logický a potrebný aj z dôvodu, že je jeho účelom je ochrániť vklady klientov v bankách, pretože nie je prípustné, aby sa klienti banky svojimi vkladmi skladali odporkyni na plnenia zo Zmluvy.

Odporca ďalej uviedol, že priznanie nároku uplatneného navrhovateľkou by znamenalo zásah do vlastníckeho práva odporcu, čím by bolo ohrozené právo odporcu na ochranu majetku garantované Čl.

20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a ďalej, že súd by nemal prihliadať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky na ktorý sa odvoláva navrhovateľka, pretože ním nie je viazaný a jeho výkladom je porušená ochrana vlastníckeho práva odporcu.

Odporca z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby súd žalobu zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.3.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľovi bolo účinne doručené predvolanie na pojednávanie dňa 9.2.2016, pojednávania sa nezúčastnil. Odporcovi bolo účinne doručené predvolanie na pojednávanie dňa 11.2.2016, pojednávania sa nezúčastnil. Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadal o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť účastníkov nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov. Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesom právnych zástupcov účastníkov, oboznámením sa s návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: so Zmluvou o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 27.8.1996, Výpoveďou z predmetnej zmluvy zo dňa 26.10.2009 danou odporcom navrhovateľke, Štatútom Podporného dôchodkového fondu odporcu a súvisiace dokumenty, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka trvá na svojom návrhu v celom rozsahu a pridržiava sa vyjadrenia k odporu zo dňa 16.10.2015 a preto žiada, aby súd rozhodol v zmysle návrhu na začatie konania a zaviazal odporcu na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom v zmysle žalobného petitu.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu vyplýva, že žiada súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodov zhrnutých v doterajších písomných vyjadreniach odporcu. Dôvody zamietnutia žaloby vidí v tom, že je potrebné aplikovať na vec zákon o bankách a pri aplikácii § 27 ods. 8, § 116 a najmä § 119 ods. 3 zákona o bankách, je na vec potrebné použiť ust. § 575 ods. 1 OZ, z ktorého vyplýva, že plnenie zo zmluvy o dôchodku sa stalo pre odporcu ktorý je bankou, právne nemožným.

Zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ súd zistil, že táto bola uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom. Predmetom zmluvy bolo doživotné plnenie navrhovateľke odporcom ako povinným z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z podporného dôchodkového fondu podľa Štatútu vo výške 222,60 eur (6.706,- Sk) mesačne k 15. dňu každého mesiaca až do dožitia navrhovateľky. Podľa čl. IV. Zmluvy, výška plnenia je pevná a nemá na ňu vplyv budúca zmena výšky dôchodku, ktorá bola rozhodujúca v čase uzatvorenia tejto zmluvy. V zmysle čl. VI. zmluvy záväzok odporcu ako povinného z tejto zmluvy trvá aj pri zmene jej právnej formy a aj pre jej právneho nástupcu.

Zo Štatútu podporného dôchodkového fondu SŠTSP zo dňa 01.07.1993 mal súd za preukázané, že odporca zriadil PDF slúžiaci na podporu zabezpečenia životnej úrovne, ktorú pracovníci odporcu dosiahli v čase svojej pracovnej aktivity na ocenenie ich vernosti, kvality práce a podporu stabilizácie pracovníkov odporcu. Podľa čl. III ods. 4 plnenie prislúcha pracovníkovi, ktorý a) rozviazal pracovný pomer s odporcom z dôvodu prvého odchodu do starobného dôchodku, b) ktorému vznikol nárok na výplatu starobného alebo invalidného dôchodku a tento sa mu skutočne začal vyplácať, c) bol nepretržite v hlavnom pracovnom pomere u odporcu najmenej 10 rokov.

Z výpovede Zmluvy zo dňa 26.10.2009 súd zistil, že odporca podľa § 582 OZ vypovedal s účinnosťou ku dňu 31.03.2010 Zmluvu o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27.8.1996.

Predmetom konania je poskytnutie plnenia zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ zo dňa 27.8.1996.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 OZ, zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 OZ, zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 582 ods. 1 OZ, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa § 575 ods. 1 OZ, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 27 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa § 116 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 116 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanov s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 119 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanov s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladi niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že dňa 27.8.1996 bola medzi účastníkmi konania uzavretá v zmysle § 842 Občianskeho zákonníka Zmluva o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ ktorej predmetom bolo doživotné plnenie odporcom

ako povinným v prospech navrhovateľky vo výške 222,60 eur mesačne. Dňa 26.10.2009 odporca v zmysle § 582 ods. 1 OZ, uplatnil voči navrhovateľke výpoveď z predmetnej zmluvy. Platnosť a účinnosť zmluvy o dôchodku mala podľa výpovede odporcu zo dňa 26.10.2009 skončiť ku dňu 31.3.2010, z tohto dôvodu preto počnúc mesiacom apríl 2010 prestal odporca poskytovať plnenia z predmetnej zmluvy. Navrhovateľka si už v minulosti uplatnila proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy mesačného plnenia za mesiac apríl 2010 a v ďalšom konaní aj za mesiace máj 2010 až júl 2012 (spolu za 27 mesiacov) s príslušenstvom. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 7.791,- eur (za mesiace august 2012 až jún 2015) v zmysle zmluvy o dôchodku, ktorú považuje za platnú a výpoveď z tejto zmluvy považuje za neplatnú z dôvodu, že zmluva o dôchodku bola uzavretá na inak určenú dobu neurčitého trvania (do doživotia). Výpoveď z označenej Zmluvy o dôchodku danej navrhovateľke je v rozpore so zákonom a ako právny úkon neplatná (§39 OZ).

Z nálezu Ústavného súdu SR, č.k. II. ÚS 26/2012-33, zo dňa 25.04.2012, ktorý rozhodoval v obdobnej veci, mal tunajší súd preukázané, že Zmluva o dôchodku je „upravená ako samostatný zmluvný typ a jej podstata spočíva v záväzku jednej zmluvnej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy... . Bolo by v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy zmluvy o dôchodku pripustiť, aby istota poskytovania dôchodku oprávnenej osobe bola narušená možnosťou povinnej osoby kedykoľvek zmluvný vzťah ukončiť. Preto je v takýchto prípadoch vylúčené tento zmluvný typ ukončiť výpoveďou podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka...“. Aj samotný odporca v konaní nenamietal platnosť Zmluvy o dôchodku a jeho argumentácia je zameraná výlučne na nemožnosť plnenia. Z vyššie uvedených dôvodov bolo v konaní nesporné, že v zmysle § 582 ods. 1 OZ výpoveď odporcu daná navrhovateľke dňa 26.10.2009 predmetnej Zmluvy o poskytovaní plnenia z „Podporného dôchodkového fondu Slovenskej sporiteľne, a.s.“ je neplatná, navyše výpoveď by bola vzhľadom na charakter a účel zmluvy i v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ.

Pokiaľ ide odporcom namietanú nemožnosť plnenia z predmetnej zmluvy o dôchodku z dôvodu jej rozporu s novelizovaným zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne § 27 ods. 8 v nadväznosti na ustanovenie § 116 a § 119 ods. 3 zákona o bankách má súd za to, že v danom prípade zmluva o dôchodku nie je zmluvou uzavretou na strane banky za nápadne nevýhodných podmienok, ktorá by banku zaväzovala na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote. Vznik Podporného dôchodkového fondu SLSP a.s. a jeho štatútu bol starostlivo a dlhodobo pripravovaný, v snahe určitého odškodnenia zamestnancov - dôchodcov, ktorí po uzavretí takejto zmluvy na základe dohody nastúpili do starobného dôchodku. Jednalo sa o zamestnanecký benefit pre niektorých zamestnancov a tento predstavoval súčasť protihodnoty za hodnoty vytvárané zamestnancami počas trvania pracovného pomeru. Práve zánik pracovného pomeru bol predpokladom vzniku nároku na dôchodok. Dôvodom uzavretia takejto zmluvy o dôchodku môžu byť citové, či morálne pohnútky, za poskytnutý dôchodok sa nemusí poskytnúť protiplnenie. V zmysle čl. II. štatútu Podporný dôchodkový fond bol vytvorený na základe „Podnikovej kolektívnej zmluvy Slovenskej štátnej sporiteľne na rok 1993“, v súlade s nariadením vlády ČSFR č. 577/90 Zb. o finančnom hospodárení štátnych podnikov. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by vykonávanie plnenia v zmysle zmluvy o dôchodku bolo v rozpore so zákonom, a teda že plnenie je v zmysle § 575 OZ nemožné. Aj samotné zaradenie § 27 ods. 8 zákona o bankách do šiestej časti zákona, ktorý nesie označenie „požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky“ vyplýva, že citované ustanovenia sa týka podnikania banky a nie iných právnych vzťahov banky vzniknutých napr. na základe platne uzavretej zmluvy o dôchodku.

Ako súd vyššie uviedol, zmluva bola uzavretá platne na dobu určitú neurčitého trvania, preto nemohla byť ukončená zo strany odporcu výpoveďou dňa 26.10.2009 v zmysle § 582 OZ, v dôsledku čoho je takáto výpoveď neplatná. Zmluva o dôchodku trvá, z tohto dôvodu teda existuje povinnosť odporcu navrhovateľke v zmysle zmluvy plniť. Súd mal v konaní preukázané, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dôchodku, na základe ktorej navrhovateľke vznikol nárok na plnenie zo strany odporcu, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 OZ v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. ods. 3, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k príslušenstvu pohľadávky, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých mesačných plnení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a v konaní úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu v celkovej výške 1.646,75 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo veci samej vo výške 467,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1.179,75 eur za 4 úkony právnej služby. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd určil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení na sumu 237,34 eur, vychádzajúc z hodnoty sporu 7.791,- eur. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby:

Dátum Uplatnený úkon právnej služby V sume (EUR) Režijný paušál (EUR) Trovy celkom (EUR)
1 2015 Príprava a prevzatie právneho zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom od 1.7.2013. 237,34 8,39 245,73
2 15.07.2015 Písomné podanie na súd vo veci samej -návrh vo veci samej (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení 237,34 8,39 245,73
3 19.10.2015 Písomné podanie na súd vo veci samej -vyjadrenie k odporu odporcu (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) v platnom znení účinnom od 1.7.2013 237,34 8,39 245,73
3 17.03.2016 Účasť na pojednávaní -1/1 úkon(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/, Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) platnom znení účinnom od 01.07.2013 237,34 8,58 245,92
SPOLU s DPH 20% 1.179,75

Trovy právneho zastúpenia	1.179,75 eur	
Súdny poplatok za návrh		467,- eur
TROVY KONANIA CELKOM:	1.646,75 eur	

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Súd preto uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).