

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218626
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215218626.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. C. č. XXXX, občan SR, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/541/2015-25 zo dňa 07. decembra 2015 - vo vyhovujúcej časti výroku, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nariadení predbežného opatrenia potvrdzuje.

odôvodnenie:

Na základe žaloby a návrhu na vydanie predbežného opatrenia (obe zo dňa 27.10.2015) Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500064851 zo dňa 30.6.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V ostatnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na obsah podanej žaloby, obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho odôvodnenie, všeobecné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2 a 6, § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/, § 76 ods. 2 a 4) tým, že po oboznámení sa s obsahom veci - hlavne k návrhu pripojených listín mal za to, že medzi účastníkmi konania vznikol občianskoprávny vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľského úveru, oprávnená výška nároku žalovaného z tohto právneho vzťahu však z predložených dôkazov nevyplýva a na základe dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ žalobcu môže vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu aj nad výšku opodstatneného nároku veriteľa a bez ohľadu na to, aká by mohla byť výška zrážok podľa ustanovenia § 276 a nasl. OSP. Súd sa stotožnil aj s argumentáciou žalobcu, na ktorú poukazuje a zároveň zdôrazňuje, že žalobca dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvoril v postavení spotrebiteľa, preto jej obsah podlieha súdnej kontrole v súlade s novelou Občianskeho zákonníka a Smernicou Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú kontrolu môže súd vykonať až v konaní vo veci samej. Súd bol toho názoru, že pokračovaním v zrážkach by mohol žalobca utpieť majetkovú ujmu, ak by pohľadávka veriteľa bola vymožená vo výške, na ktorú mu právny nárok nevznikol, preto žalobca má naliehavý právny záujem požadovaný ustanovením § 80 písm. c/ OSP na nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa jeho zamestnávateľovi zakáže vykonávať (mu) zrážky zo mzdy. Návrh na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo

mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy, súd považoval za neopodstatnený, nakoľko jediným zamestnávateľom žalobcu od roku 2010 je Dopravný podnik Bratislava a.s., a zákazom vykonávania zrážok týmto zamestnávateľom sú dostatočne chránené záujmy žalobcu; návrh na predbežné opatrenie v tejto časti preto zamietol, keď o trovách konania rozhodne súd v zmysle § 145 OSP.

Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním v časti o nariadení predbežného opatrenia napadol len odporca domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol v plnom rozsahu zamietnutý, keď si zároveň uplatnil právo na náhradu trov (odvolacieho) konania. Podľa názoru súdu dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia by malo byť to, aby sa zabránilo zrážkam zo mzdy, ak by (jeho) pohľadávka žalovaného nejestvovala, alebo v menšej sume, navrhovateľ však žiadny takýto návrh (týkajúci sa určenia svojich záväzkov) nepodal a vrámcami konania o veci samej sa domáha neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Medzi návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a tým, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať, by mala byť určitá súvislosť, v danom konaní sa výška jeho pohľadávky riešiť v konaní ani nedá, a teda súvislosť dôvodov uvádzaných pre nariadenie predbežného opatrenia s vecou samou neexistuje. Napáda aj záver o použiteľnosti ustanovení Smernice Rady 93/13/EHS na dohodu o zrážkach zo mzdy, keďže dohoda o zrážkach je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky a dohoda o zrážkach zo mzdy je záväzná len pre štáty (a nie fyzické osoby a právnické osoby). Tvrdí preto, že závery a tvrdenia napádajúce prípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy a jej uplatniteľnosť odporujú relevantnej právnej úprave.

Navrhovateľ sa vo vyjadrení k podanému odvolaniu domáhal potvrdenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, s dôvodmi odvolania vyjadril nesúhlas a má za to, že všetky skutočnosti boli dostatočne preukázané v podanom návrhu. Podľa rozhodnutí súdov v obdobných prípadoch, nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný, miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou v tej ktorej veci a pri nariadení predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká navrhovateľovi škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujma hrozí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej vyhovujúcej časti rozhodnutia podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť, keď o trovách (aj) odvolacieho konania bude konať a rozhodovať súd prvého stupňa v ďalšom konaní o veci samej.

Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvého stupňa v tom, že pri existencii sporu účastníkov ohľadom neplatnosti (v celom rozsahu) Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500064851 uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 30.06.2014 by pokračovaním v zrážkach zo mzdy navrhovateľa podľa tejto dohody mohol navrhovateľ utpieť majetkovú ujmu v tom, že by mohlo prísť k vykonaniu zrážok zo mzdy aj nad výšku opodstatneného nároku odporcu - veriteľa, keď vzťah medzi účastníkmi konania je občianskoprávny, vyplývajúci zo spotrebiteľského úveru a oprávnená výška nároku odporcu z tohto právneho vzťahu z predložených dôkazov nevyplýva. Na uvedenom závere nič nemení ani to, že výška nároku odporcu nie je predmetom konania vo veci samej a že predmet konania v návrhu o predbežné opatrenie a vo veci samej je totožný, keďže zmyslom predbežného opatrenia je poskytnutie predbežnej ochrany navrhovateľovi ako spotrebiteľovi (do skončenia konania vo veci samej), v ktorom postavení bol aj pri uzatváraní predmetnej dohody, ktorej pokračujúcou realizáciou mu - pri jej neplatnosti vzniká naďalej škoda (ujma).

Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.