

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/478/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615219708
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615219708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Németh, Hlavná 45, Šamorín, proti odporcovi W. Q. S.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXX/X, V. S. W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie A. Z., V. N. N. V., o zaplatenie 70,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 70,74 eur od 31.01.2014 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Mgr. Peter Németh 66,48 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 70,74 eur ako nezaplateného poistného, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do zániku poistenia. Uviedol, že účastníci konania uzavreli zmluvu s číslom XXXXXXXX pre investičné životné poistenie Flexi Life Extra. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na lehotnom poistnom 21,20 eur mesačne s tým, že začiatok poistenia bol dohodnutý na 24.08.2013 s poistnou dobou 30 rokov. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Navrhovateľ sa domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 31.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 66,48 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/478/2015-19 dňa 27.11.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Uznesením č.k. 4C/478/2015-37 zo dňa 24.02.2015 bol tento platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť. Súd zisťoval miesto pobytu odporcu a zistil, že trvalý pobyt na adrese V. S. W., V. XXXX/X bol zrušený a v súčasnosti je trvalým pobytom odporcu mesto V. S. W.. Súd požiadal Mesto V. S. W. o zistenie osôb, ktoré sú v príbuzenskom pomere s odporcom. Podľa odpovede Mesta V. S. W. na adrese bývalého trvalého bydliska odporcu nemá trvalý pobyt žiaden príbuzný odporcu. Súd preto v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku A. Z., V. N. N. V., keďže ide o drobný spor podľa § 200 ea) Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a po písomnom poučení v zmysle § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku nenavrhol vykonanie ďalšieho dokazovania. Na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka odporcu. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu a to odporca ako poisťník a navrhovateľ ako poisťovateľ. Návrh na uzavretie zmluvy podpísal odporca a navrhovateľom bol tento návrh akceptovaný. V zmysle poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXX išlo o investičné životné poistenie Flexi Life Extra so začiatkom poistenia k 24.08.2013 a s lehotným poisťným 21,20 eur mesačne. Podľa výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy bolo preukázané, že poisťné bolo zaplatené iba do 23.09.2013 a následne už odporca poisťné neuhradzoval. Z tohto dôvodu zaslal navrhovateľ dňa 17.12.2013 odporcovi výzvu na dobrovoľnú úhradu poisťného vo výške 105 eur, ktorá odporcovi nebola doručená, nakoľko výzvu neprevzal. Z dôvodu, že odporca nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poisťného, toto poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo k 30.01.2014.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V konaní mal súd preukázané, že poistenie, ktoré vzniklo so začiatkom dátumu poistenia 24.08.2013 na základe poisťnej zmluvy č. OXXXXXXX, zaniklo pre nezaplatenie poisťného k 30.01.2014, teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťné za dobu od 24.09.2013 do zániku poistenia, t.j. do 30.01.2014, v tomto prípade 58,32 eur a celový dlh na poisťnom predstavuje sumu 70,74 eur.

Navrhovateľ žiadal priznať i úroky z omeškania a to od 31.01.2014. Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládnyim nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba ku dňu omeškania k 31.01.2014 bola 0,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 5,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná za dva úkony po 16,60 eur - príprava a prevzatie žalobného návrhu, podanie na súd a 2 krát režijný paušál po 8,39 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách výdavkov za poskytovanie právnych služieb advokátov. Súd vyčísľuje celkovú náhradu trov konania na sumu 66,48 eur a tieto trovy je odporca podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.