

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613205070  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613205070.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, AK Hviezdo-slavova 7, Martin, proti odporcovi: M. zastúpená opatrovníčkou W. pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 1.858,90 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamieta.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.858,90 Eur so zmluvným úrokom 12,89% ročne zo sumy 2.194,85 od 17.04.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 2.231,90 Eur od 01.06.2012 do 22.06.2012, od 23.06.2012 zo sumy 1.858,90 Eur do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 27.07.2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 6.638,78 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver formou 60 mesačných splátok vo výške 156,91 Eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.07.2007. Odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru bol navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31.05.2012 sa stal dlh odporcu splatný vo výške 2.231,90 Eur. Ku dňu podania návrhu navrhovateľ eviduje dlh v sume 1.858,90 Eur. Zmluvný úrok bol dojednaný vo výške 12,89% ročne a bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 16.04.2012, a navrhovateľ uplatnil proti odporcovi aj zmluvný úrok vo výške 12,89% ročne zo sumy 2.194,85 Eur (úverová istina) od 17.04.2012 do zaplatenia. Úrok z omeškania uplatnil navrhovateľ podľa §369 Obchodného zákonníka.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

V písomnom podaní zo dňa 22.12.2014, doplnenom dňa 26.01.2016 navrhovateľ špecifikoval uplatnený nárok. Uviedol, že úver poskytnutý odporcovi v sume 6.638,78 Eur bol odfinancovaný až dňa 13.08.2007 a z toho dôvodu bol dátum prvej splátky posunutý na deň 15.09.2007. Odporca mal celkom

uhradiť navrhovateľovi sumu 9.414,60 Eur, ktorá pozostávala z poskytnutého úveru 6.638,78 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov 2.502,82 Eur a poplatkov za poistenie úveru 273,- Eur. Navrhovateľ úver odporcovi poskytol v dohodnutej výške po odpočítaní poplatku vo výške 3.500,- Sk. (116,18 Eur). Každá dohodnutá splátka obsahovala istinu, úrok, poplatok za správu úveru vo výške 50,- Sk (1,66 Eur) a poplatok za poistenie úveru v sume 4,55 Eur mesačne, keďže odporca prijal poistenie úveru podľa bodu 1) Základný súbor poistenia časti D) poistenie klienta vo výške 2,99% z dohodnutej mesačnej splátky 156,91 Eur. Odporcovi bola zároveň účtovaná zmluvná pokuta 8% z mesačnej splátky t. j. 12,55 Eur. Odporca celkom uhradil na úvere sumu 7.714,03 Eura.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca a opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, súhlasili s prerokovaním veci v ich neprítomnosti, preto súd pojednával a vec rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 22.04.2013, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.08.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. k predmetnej zmluve uzavretej s odporcom, odstúpením od zmluvy, kópiou potvrdenia o doručení zásielky odporcovi, potvrdením o prijatých platiach, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, sadzobníkom poplatkov spojených s klasickým úverom, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky, výpisom z účtu, výpisom z obchodného registra navrhovateľa zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o .i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ. Na základe žiadosti odporcu zo dňa 22.07.2007 uzavreli účastníci dňa 13.08.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úveru /časť B/, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi/klientovi klasický spotrebiteľský úver bezúčelový v sume 200.000,- Sk (6.638,78 Eur). Odporca sa zaviazal splácať navrhovateľovi úver v 60 splátkach po 4.727,- Sk (156,91 Eur) mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 12,89 %, s dohodnutým poplatkom za uzavretie zmluvy 3.500,- Sk (116,18 Eur), s mesačným poplatkom za správu úveru v sume 50,- Sk (1,99 Eur). Prvá splátka bola splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. V časti B je ustanovenie aj o tom, že klient prijíma štandardné poistenie, uvedené v bode 1. časti D. zmluvy ako poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom a adresou trvalého bydliska.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa pre poskytovanie spotrebiteľského úveru k zmluve o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „VOP“), podľa čl. III.4-1. ktorých je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Navrhovateľ použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa čl. III. 6.1. VOP zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu určitú, po celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa čl. V. 5. VOP výpoveď zmluvy o úvere ako aj odstúpenie od nej je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo druhej zmluvnej strane doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je CETELEM oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol v prospech odporcu na základe predmetnej úverovej zmluvy úver vo výške 6.638,78 Eur dňa 13.08.2007.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného dňa 16.04.2014 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporca z úveru splatil celkom do 22.06.2012 sumu 7.714,03 Eur.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním úveru listom zo dňa 23.04.2012, adresovaným odporcovi, odstúpil podľa čl. III.6.1. VOP od zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 31.05.2012, ktorým dňom sa stal úver splatný. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.231,90 Eur do 14 dní, ktorá pozostáva z úverovej istiny 2.194,85 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 37,05 Eur. Odstúpenie od zmluvy si odporca prevzal dňa 24.04.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b), c), d) a e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platný ku dňu podpísania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a), g), h) , i) j), q) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úšľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konečnú splatnosť úveru.

Podľa § 4 ods. 3 písm. b) a d) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských zmluvách zmluva ďalej obsahuje sankcie za porušenie zmluvy, spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. III ods. 6.1. Všeobecných podmienok zmluvy zo dňa 09.10.2002, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov jej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka k je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.08.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 200.000,- Sk (6.638,78 Eur), ktorý sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 12,89 % ročne, a to zaplatením 60 mesačných splátok po 156,91 Eur mesačne. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené navrhovateľom, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca, obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Odporcovi poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve o úvere. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré bolo vykonané zo strany navrhovateľa pre neuhrádzanie splátok úveru odporcom a bolo mu doručené, došlo k zrušeniu zmluvy o úvere od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach /čl. III 6.1/, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, stanovené, že odstúpením od zmluvy navrhovateľom je klient povinný vrátiť navrhovateľovi úver aj s príslušenstvom. Príslušenstvom pohľadávky sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumejú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Toto ustanovenie, podľa ktorého navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nezaplatené úroky a poplatky, je obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré používa navrhovateľ štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle tohto ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, ktoré nebolo spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou

zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcu výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenie všeobecných obchodných podmienok o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôže byť platné, keďže je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č.258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ustanovenia § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. , ktoré ukladá spotrebiteľovi povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia sú použiteľné iba v situácii, keď spotrebiteľ uplatní svoje právo a odstúpi v zákonom stanovenej lehote od zmluvy; v danom prípade však nie spotrebiteľ ale dodávateľ odstúpil od zmluvy. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil do zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

S poukazom na ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka, keďže bola zmluva o úvere odstúpením od nej zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nich dostal.

V zmysle uvedeného súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, pretože navrhovateľovi odporca nielenže uhradil úver, ktorý mu bol poskytnutý, ale uhradil mu plnenia, hoci navrhovateľ na ne právny nárok nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý si však trovy konania neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú. Preto mu súd žiadne trovy konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)