

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227079
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:6114227079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V. Strawinskylaan 933 Amsterdam Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. Teplická 7434/147 Piešťany proti odporcovi: H. S., Q. XX/XXXX prechodne J. X K. u sestry H. K. alebo S. XXX/XX I. I. o zaplatenie 937,53 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 462,36 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,28 eur do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 937,53 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 72,62 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 937,53 eur od 11.12.2014 do zaplatenia, z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril. Pôvodne návrh napadol na OS Banská Bystrica 18.12.2014. Podľa úradného záznamu (čl. 57) OS Banská Bystrica doručil odporcovi návrh na začatie konania. (sp.zn. OS Banská Bystrica 13C/20/2015). Odporca dňa 7.5.2015 prevzal rovnopis návrhu na začatie konania a uznesenie podľa zákonného ustanovenia § 114 OSP.

Podľa zákonného ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa zákonného ustanovenia § 200 e/a/ ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Súd preto vo veci nenariadil pojednávanie lebo v tejto veci ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na OS Banská Bystrica 18.12.2014.

V podanom návrhu navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil 937,53, vyčíslený úrok z omeškania ročne vo výške 72,62 eur a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 937,53 eur od 11.12.2014 do zaplatenia. Právnická osoba Home Credit Slovakia, a.s. teplická 7343/137 Piešťany a navrhovateľ dňa 23.1.2014 uzavreli písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky.

Horeuvedená PO a odporca dňa 8.8.2012 uzatvorili úverovú zmluvu. Podľa úverovej zmluvy horeuvedená PO odporcovi poskytla úver účelový/ úhrada ceny tovaru, názov tovaru vodný filter, predajná cena 1 664,55 eur, zaplatené v hotovosti 332,91 eur, celková výška úveru 1 331,64 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1 955,88 eur, mesačná splátka 54,33 eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 25,80% RPMN 29,4%, priemerná hodnota RPMN 46,52%, celkové náklady spotrebiteľa 624,24 eur, dátum prvej splátky 8.9.2012, úhrada v kal. mesiaci do 25 dňa, lehota splatnosti 258.2015. na základe horeuvedeného navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil: istina vo výške 26,27 eur, úrok vo výške 37,49 eur, zosplatená istina 873,77 eur. Spolu 26,27 eur+ 37,49+873,77= 973,53eur.

Navrhovateľ listinou datovanou 27.11.2014 vyzval odporcu na zaplatenie dlhu. Navrhovateľ tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil žalovanú sumu, pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. teplická 7434/147 Piešťany a navrhovateľ uzavreli 23.1.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok. (Tu súd pripomína, že navrhovateľ súdu nepredložil písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok).

Z platobnej histórie pôvodného veriteľa je zrejmé, že odporca zaplatil pôvodnému veriteľovi 14 splátok x 54,33 eur= 760,62 eur a splátku 108,66 eur= 869,28 eur (čl.29).

Z listiny pôvodného veriteľa: Úverová zmluva datovaná 8.8.2012 je napísaná: celková výška úveru 1331,64 eur.

Navrhovateľ listinou datovanou 27.11.2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky a súčasne predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu.

Podľa zákonného ustanovenia § 9 ods. 1,2 Zákon 129/2010 Z.z. účinný 8.8.2012 1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods.1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 8.8.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Pôvodný veriteľ a navrhovateľ uzavreli písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil túto pohľadávku navrhovateľovi. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, to znamená, že navrhovateľ sa stal novým veriteľom. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú listinou navrhovateľa 27.11.2014.

Horeuvedená skutočnosť bola oznamovaná odporcovi, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom podacieho hárku. (čl.19).

Pôvodný veriteľ a odporca dňa 8.8.2012 uzavreli písomnú úverovú zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver 1331,64 eur. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú obsahom úverovej zmluvy. Súd ďalej z obsahu platobnej histórie mal za preukázané, že odporca plnil navrhovateľovi nasledovne: zaplatil 54,33 eur x 14 splátok= 760,62 eur + 108,66 eur= 869,28 eur. Pôvodný veriteľ navrhovateľovi poskytol 1331,64 eur- odporca zaplatil 869,28 eur= 462,36 eur(čl. 29).

Podľa názoru súdu navrhovateľ má nárok, aby mu odporca zaplatil 462,36 eur a súd preto v tejto časti návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Vo veci aplikoval zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm.k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 8.8.2012. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných záležitostí podľa Ob. Zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spot. úveru na účely jeho splatenia. Z úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že táto obsahuje len výšku a počet splátok (počet splátok 36, mesačná splátka 54,33eur). Ostatné náležitosti úverová zmluva neobsahuje. Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods. 1,2, Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného 8.8.2012 poskytnutý spot. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. Súd s poukazom na tieto skutočnosti rozhodol tak ako je horeuvedené. Súčasne súd návrh zamietol aj z dôvodu, že navrhovateľ si uplatnil nárok z omeškania aj z pohľadávky. V tejto časti navrhovateľ neunesol dôkazne bremeno. Súd preto navrhovateľovi priznal rozdiel medzi 1331,64 eur- zaplatených pôvodnému veriteľovi 869,28 eur= 462,36 eur. Súd preto návrh vo zvyšku zamietol.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

Podľa §3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného 11.12.2014 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 11.12.2014 Výpočet 5 percentuálnych bodov+0,05%= 5,05%. Navrhovateľ žiada úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne, má nárok na úrok od 11.12.2014 vo výške 5,05% a preto súd návrh vo zvyšku zamietol.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti každý dôkaz voľnou

úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v konaní tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd vo veci vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo účastníci vo veci mali rovnaký úspech. Pre prípad, že by súd náhradu trov pomerne rozdelil navrhovateľ mal úspech v pomere 462,36 eur/937,53 eur a odporca mal úspech v pomere 437,17 eur/ 937,53 eur a teda pomer je v prospech odporcu 475,17 eur/937,53 eur- 462,36 eur/ 937,53 eur= 12,79 eur/ 937,53 eur v prospech odporcu. Teda odporca by mal nárok na náhradu trov v pomere 12,79/937,53 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.