

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207237  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815207237.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému A. D., H.. XX. XX. XXXX, Z. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Z.. Z. E., N. K. Ú. R. K., o zaplatenie 178,31 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 178,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 80,46 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 178,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A7103750, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. Žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia Lumia 520 White a to vo výške 171,54 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,-Eur, predajná cena 180,-Eur, poskytnutá zľava 179,-Eur, uplatnená škoda 171,54 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 10,75 Eur vyfakturovaných v období 2013/09 - 2013/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po

zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,98 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 01. 2014. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 6,77 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 171,54 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcu žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodne osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/240/2015-38 zo dňa 14. 03. 2016 ustanovil žalovanému za opatrovníka Z. Z. E., N. K. Ú. R. K., ktorý neprítomného účastníka zastupoval v tomto konaní z dôvodu, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Na pojednávanie dňa 17. 03. 2016 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 15. 03. 2016 z dôvodu kolízie termínov pojednávaní. Navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti a aby na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania návrhu vyhovel a priznal náhradu trov konania.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil z pracovných dôvodov.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A7103750 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A7103750 zo dňa 31. 07. 2013, pripojenými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014, Všeobecnými podmienkami a považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 24. 01. 2014 podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia 18,26 Eur, podanie návrhu na súd 18,26 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, t. j. spolu 53,30 Eur + 10,66 Eur ako 20 % DPH), spolu 80,46 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenmu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.