

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5PP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010102
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010102.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Ing. Márie Vrabcovovej a Lýdie Csikyovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.3.2016 v Prešove v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku o žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody takto

rozhodol:

ods. U.

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa odsúdený U. p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 20.1.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/119/2013 zo dňa 28.2.2014 o späťvzatií odvolania, ktorým bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu podvod podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2013 zo dňa 28.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.6.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/50/2013 zo dňa 26.6.2014 o neosvedčení, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvod podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva, pokračovacieho prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pre výkon týchto trestov bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradený do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určuje mu skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona sa nad odsúdeným U., nariaďuje probačný dohľad počas skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do reštaurácií, barov, pohostinstiev počas skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2016 si odsúdený U. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu. V dôvodoch žiadosti uvádza, že skutky ľutuje, vo výkone trestu je prvýkrát. Vo výkone trestu si uvedomil príčiny. Ďalej uvádza, že vo výkone trestu dodržiaval a rešpektoval všetky nariadenia a po prepustení nemá problém zaradiť sa do spoločnosti a viesť riadny život.

Na verejnom zasadnutí uviedol, že dodržiaval všetky nariadenia, pracoval, dodržiaval podmienky § 66, bola zaznamenaná náprava a polepšenie, pričom chce viesť riadny život. Ďalej uviedol, že toto bola zlá skúsenosť. K trestnej činnosti ešte uviedol, že to bol jeho skrat, ktorý nemal nastať v jeho živote. Po prípadnom prepustení si chce nájsť prácu. K páchaniu trestnej činnosti počas skúšobnej doby uviedol, že si neuvedomoval, že pácha trestnú činnosť.

Ako to vyplýva z trestných spisov a z registra trestov, odsúdený U. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný vo všetkých prípadoch Okresným súdom Prešov:

V prvom prípade bol dňa 23.11.1994 trestným rozkazom sp. zn. 1T/127/1994 uznaný vinným z trestného činu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 mesiace so skúšobnou dobou do 21.12.1995. Dňa 10.7.1996 bol osvedčený a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

V druhom prípade bol dňa 28.6.2013 rozsudkom sp. zn. 4T/50/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2013, uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f/, § 219 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov. Z tohto trestu bol dňa 26.6.2014 neosvedčený a zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2014.

V treťom prípade bol dňa 22.1.2014 rozsudkom sp. zn. 2T/119/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.2.2014, uznaný vinným z prečinu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov, odsúdený nastúpil výkon väzby od 31.8.2013 do 20.1.2014. Jeho správanie počas väzby bolo na požadovanej úrovni. Nedovolennej činnosti sa nedopúšťal, udržiaval si poriadok, konfliktné situácie nevytváral. Od 18.3.2014 bol vo výkone trestu na oddelení výkonu trestu v Sabinove. Taktiež na tomto oddelení bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, úlohy a nariadenia plnil, režim dňa dodržiaval, nedopúšťal sa nedovolennej činnosti. Dňa 7.7.2014 bol z dôvodu štúdia na gymnáziu ... premiestnený do Ústavu na výkon trestu v B.. Ani v tomto ústave sa mu nič negatívne nevytýka. Z dôvodu prerušenia štúdia na vyššie uvedenom gymnáziu bol dňa 16.12.2015 premiestnený do oddelenia výkonu trestu v F.. Ani tu sa mu nič negatívne nevytýka. Zapája sa do čistiacich a upratovacích prác, taktiež sa zapája do aktivít podľa ponukového listu pre odsúdených. Nie je zaradený do pracovného procesu. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá. Riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Na záver riaditeľ konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje plnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť z výkonu trestu s dohľadom.

V súvislosti s tým, ďalej z hodnotenia vyplýva, že lehota k podmienenčnému prepusteniu mu uplynula dňa 28.1.2016 po vykonaní dvoch tretín trestu. Koniec trestu v jeho prípade je dňa 27.11.2017.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že sú splnené formálne aj materiálne podmienky na jeho podmienené prepustenie. Tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného lehota k podmienenčnému prepusteniu mu uplynula dňa 28.1.2016 po vykonaní dvoch tretín trestu. V ďalšom je potrebné zdôrazniť, že počas výkonu trestu sa mu nič negatívne nevytýka a vo výkone trestu je prvýkrát. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že tohto je možné podmienenčne prepustiť, vzhľadom na doterajší priebeh výkonu trestu. Keďže sa však dopustil viacerých skutkov podľa názoru súdu je potrebné, aby mu bola uložená skúšobná doba okolo stredu trestnej sadzby § 68 ods. 1 Trestného zákona (1-7 rokov). V tomto prípade podľa názoru súdu postačuje skúšobná doba na tri roky, pričom súd vzhľadom na vyššie uvedené stanovil nad ním probačný dohľad počas skúšobnej doby. Ďalej mu potom uložil povinnosti a obmedzenia podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do reštaurácií,

barov, pohostinstiev počas skúšobnej doby vzhľadom na charakter trestnej činnosti (využitie rôznych služieb pohostinstve a následné nezaplatenie za tieto služby). Ďalej mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a v zamestnaní sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorá má odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je možné podať u podpísaného súdu v určenej lehote v štyroch vyhotoveniach.